



**ОБЩЕРОССИЙСКИЙ КОНГРЕСС
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ**

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПРАВОВОЙ ОБЗОР

**Обзор судебной практики по вопросам
местного самоуправления за период с
августа 2021 года по июль 2022 года**

1 августа 2022 г.

**Обзор судебной практики
по вопросам местного самоуправления
за период с августа 2021 года по июль 2022 года**

В настоящий обзор вошли судебные акты высших, апелляционных и кассационных судебных инстанций Российской Федерации по вопросам местного самоуправления, вступившие в законную силу.

Тематический правовой обзор сформирован из двух блоков:

- судебные акты высших судов Российской Федерации в хронологическом порядке по дате принятия. Для удобства читателя показывается суть спора и выводы судов;

- судебные акты апелляционных и кассационных судебных инстанций Российской Федерации, сформированные по отдельно взятым вопросам местного самоуправления в хронологическом порядке. В данной части обзора приводятся примечательные позиции судов по отдельным нормам законодательства, затрагивающим деятельность органов местного самоуправления.

Обзор будет полезен в практической деятельности органов местного самоуправления, а также при разработке муниципальных правовых актов.

Просим читателей направлять свои предложения по дальнейшим тематикам обзоров по электронной почте okmo.rf@mail.ru.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Раздел 1. Судебные акты высших судов РФ	4
Раздел 2. Судебные акты апелляционных и кассационных судебных инстанций	7
2.1. Муниципальные правовые акты, отмена муниципальных правовых актов и приостановление их действия.	7
2.2. Полномочия органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения	10
2.3. Муниципальный контроль	11
2.4. Публичные слушания, общественные обсуждения.....	12
2.5. Представительный орган муниципального образования.....	14
2.6. Глава муниципального образования	15
2.7. Правила благоустройства территории муниципального образования .	16
2.8. Муниципальное имущество	17
2.9. Полномочия в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности.....	18

РАЗДЕЛ 1. СУДЕБНЫЕ АКТЫ ВЫСШИХ СУДОВ РФ**1. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2022 №48-КАД22-11-К7.**

Физическое лицо - собственник земельного участка обратилось с административным исковым заявлением о признании не действующим проекта планировки и межевания территории в части, предусматривающей изъятие земельных участков для муниципальных нужд.

Поскольку здание для размещения администрации муниципального района необходимо для обеспечения деятельности органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения муниципального района, оно относится к объектам местного значения и может быть изъято.

2. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.12.2021 № 307-ЭС21-9712 по делу № А05-3535/2020.

Территориальный орган Росимущества обратился с иском к администрации муниципального образования о возложении на ответчика обязанности передать из муниципальной собственности в собственность Российской Федерации объект недвижимости с учетом наличия договора аренды с отделением ФГУП «Почта России».

В удовлетворении требования отказано, поскольку факт передачи помещения муниципальной собственности на основании договора аренды предприятию для оказания услуг связи не влечет автоматической невозможности нахождения имущества в муниципальной собственности, прекращения права и возникновения обязанности передать его в собственность РФ.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.11.2021 № 50-П.

Физические лица обратились с жалобой о соответствии вышеуказанных норм Конституции РФ.

Пункт 6 части 1 статьи 44 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в указанной части признан не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 2), 12 и 32 (части 1 и 2), в той мере, в какой он, не исключая наличия в уставе муниципального образования положения об избрании главы муниципального образования из состава представительного органа муниципального образования квалифицированным большинством голосов, не сопровождается в системе

действующего правового регулирования правилами, позволяющими определить лицо, осуществляющее полномочия главы муниципального образования на основании волеизъявления действующего состава представительного органа муниципального образования, при невозможности избрать главу муниципального образования на основе такой нормы голосования в разумный срок, и (или) положениями, предусматривающими правотворческие полномочия представительных органов муниципальных образований по разрешению такой ситуации.

4. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2021 № 44-АПА21-2.

Физические лица обратились с исковым заявлением о признании недействующими Правил благоустройства в части установления запрета на размещение нестационарных торговых объектов на придомовой территории.

Органы местного самоуправления не наделены полномочием устанавливать в правилах благоустройства территории муниципального образования абсолютный (недифференцированный) запрет на размещение нестационарных торговых объектов на земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома, если собственниками этих участков выражено согласие на размещение таких объектов и соблюдены обязательные требования, определенные законодательством Российской Федерации.

5. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2021 № 81-КАД21-6-К8.

Администрация муниципального образования оспаривает акт, выданный органу местного самоуправления по результатам проверки в целях оценки выполнения первичных мер пожарной безопасности.

Для данной категории дел существенным является доказывание сторонами и установление судом обстоятельств, указывающих на отсутствие у органа местного самоуправления полномочий по контролю за соблюдением требований законодательства в области проектирования и возведения зданий, а также то, что предписание не содержит указания на конкретные действия по устранению допущенных нарушений, что свидетельствует о несоответствии предписания критерию исполнимости.

6. Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2021 № 301-ЭС21-9256 по делу № А43-49410/2019.

Юридическое лицо обратилось с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения в сумме стоимости оказанных услуг по ликвидации места несанкционированного размещения отходов.

Отказано, так как суды пришли к выводу о том, что обязанность по организации устранения несанкционированной свалки твердых коммунальных отходов, размещение которой произошло на спорном участке, лежит на администрации. Установив, что администрация не обеспечила ликвидацию несанкционированной свалки на спорном участке, соответствующие работы проведены обществом, суды признали обоснованными требования последнего, заявленные к администрации.

7. Определение Верховного Суда РФ от 30.07.2021 № 310-ЭС21-12321 по делу № А64-837/2020.

Юридическое лицо обратилось с исковым заявлением к администрации муниципального образования о взыскании денежных средств за ликвидацию несанкционированного места накопления твердых коммунальных отходов (далее - ТКО).

Суды, установив, что общество, являющееся региональным оператором по обращению с ТКО на территории области, своими силами ликвидировало выявленное место несанкционированного размещения ТКО на публичном земельном участке, контроль и распоряжение которым осуществляет администрация, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с администрации понесенных истцом расходов по ликвидации несанкционированной свалки.

РАЗДЕЛ 2. СУДЕБНЫЕ АКТЫ АПЕЛЛЯЦИОННЫХ И КАССАЦИОННЫХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ

2.1. МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ, ОТМЕНА МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ИХ ДЕЙСТВИЯ.

1. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2021 № 88а-7007/2021

Разрешая настоящее административное дело, не умаляя правомочия представительного органа местного самоуправления, суды обоснованно исходили из того, что правотворческая деятельность органов местного самоуправления должна осуществляться с учетом требований части 4 статьи 7 Федерального закона № 131-ФЗ и соответствия муниципальных правовых норм требованиям ясности, недвусмысленности, возможности единообразного понимания и применения всеми правоприменителями.

2. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 № 15АП-3543/2021 по делу № А32- 40510/2020

При таких обстоятельствах, оспариваемый заявителями ненормативный акт органа местного самоуправления не может быть признан законным, поскольку в момент его издания не соответствовал действующим нормам земельного законодательства, что в силу статьи 7 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», что свидетельствует о его недействительности. Указанный в оспариваемом постановлении срок аренды - десять лет, не отвечал воле арендаторов и противоречил положениям действующего земельного законодательства Российской Федерации.

3. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.03.2021 № Ф08-466/2021 по делу № А32-16685/2020

В качестве требований, предъявляемых к муниципальным правовым актам, названы недопустимость их противоречия Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации. Компетентному органу местного самоуправления, его должностному лицу предоставлено право на отмену ранее принятого ими

правового акта в целях обеспечения соблюдения действующего законодательства при осуществлении публичных функций и в порядке самоконтроля (пункт 4 статьи 7, пункт 1 статьи 48 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

4. Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.03.2021 № 88а-2552/2021

Исходя из части 4 статьи 7 Федерального закона № 131-ФЗ, муниципальный орган обязан обосновать необходимость отмены правового акта, указать на несоответствие его содержания нормам права.

5. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 № 18АП-18224/2021 по делу № А07-8908/2021

Положениями Закона № 131-ФЗ не установлен конкретный перечень нормативно-правовых актов, подлежащих принятию представительным органом муниципального образования. Вопрос о возможности и целесообразности принятия соответствующих решений, устанавливающих правила, обязательные для исполнения на территории муниципального образования, принимается соответствующим представительным органом муниципального образования, исходя из вопросов, отнесенных к его компетенции федеральными законами, законами субъекта РФ, уставом муниципального образования, а также исходя из соответствующих экономических возможностей соответствующего муниципального образования.

6. Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12.08.2021 № 66а-834/2021

Из анализа положений части 1 статьи 44 Федерального закона № 131-ФЗ, имеющих императивный характер, следует, что именно перечень приведенных в названном пункте вопросов в обязательном порядке должны найти отражение в уставе муниципального образования. В пределах этих вопросов возможно дублирование норм федерального и регионального законодательства.

7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.01.2022 № Ф09-9694/21 по делу № А07-7100/2020.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 739-О-О, положение статьи 48 Закона № 131-ФЗ, регулирующее порядок отмены муниципальных правовых актов и приостановления их действия,

основывающееся на необходимости контроля за соблюдением действующего законодательства, направлено на регламентацию деятельности и реализацию гарантий самостоятельности органов местного самоуправления, закрепленной в статье 12 Конституции РФ. При этом оно не исключает возможности судебного контроля принимаемых органами местного самоуправления решений, а сами решения об отмене или приостановлении действия ранее изданных муниципальных правовых актов не могут носить произвольный характер, должны быть законными и обоснованными.

8. Кассационное определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 17.08.2021 по делу № 88а-21512/2021, 2а-173/2021

Из анализа полномочий органа местного самоуправления, закрепленных в части 1 статьи 48 Федеральный закон № 131-ФЗ от 06.10.2003, следует, что отменен или приостановлен органом местного самоуправления может быть не любой ненормативный акт, а лишь не соответствующий действующему законодательству. При этом из смысла указанного Закона следует, что отменяющий акт должен также соответствовать закону, то есть быть обоснованным и не нарушающим законных прав граждан и организаций.

2.2. ПОЛНОМОЧИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО РЕШЕНИЮ ВОПРОСОВ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ

1. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.02.2022 № Ф09-10874/21 по делу № А71-1041/2021.

В целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления поселений, муниципальных районов, муниципальных округов, городских округов, городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов обладают полномочиями в сфере водоснабжения и водоотведения, предусмотренными Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении», что установлено пунктом 4.3 части 1 статьи 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ.

2. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2022 № 17АП-12682/2021-АК по делу № А60-23787/2021.

Статья 17 Федерального закона № 131-ФЗ содержит перечень полномочий, которыми обладают органы местного самоуправления в целях решения вопросов местного значения, не являющийся исчерпывающим, поскольку по вопросам, отнесенным в соответствии со статьями 14, 15 и 16 названного Закона к вопросам местного значения, федеральными законами, уставами муниципальных образований также могут устанавливаться полномочия органов местного самоуправления по решению указанных вопросов местного значения (подпункт 9 пункта 1, пункт 1.1).

3. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 № 13АП-35943/2021 по делу № А56-23419/2021.

Таким образом, с учетом приведенных положений Закона № 8-ФЗ организация похоронного дела (организация оказания ритуальных услуг, а также содержание мест захоронения) может быть возложена только на орган местного самоуправления; оказание гарантированного перечня услуг по погребению на безвозмездной основе возлагается на специализированную организацию, созданную органом местного самоуправления в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона № 131-ФЗ и статьей 29 Закона № 8-ФЗ.

4. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2021 № 08АП-8198/2021 по делу № А70-20057/2020.

Таким образом, орган местного самоуправления, если на находящейся в его ведении территории поселения или городского округа выявлены бесхозные сети, не имеющие эксплуатирующей организации, становится участником правоотношений и несет обязанность по определению организации, которая осуществляет содержание и обслуживание указанных бесхозных сетей.

2.3. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ**1. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.01.2022 № Ф04-8431/2021 по делу № А75-4236/2021.**

Проанализировав положения статьи 19 Закона о рекламе, статей 15, 16, статьи 17.1 Закона № 131-ФЗ, статей 1, 8.3 Закона № 294-ФЗ в их системной взаимосвязи, суды пришли к правомерному выводу о том, что отношения в сфере установки и эксплуатации рекламных конструкций подлежат муниципальному контролю, в связи с чем в целях защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при реализации органом местного самоуправления полномочий по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний применяются положения Закона № 294-ФЗ (аналогичный подход изложен в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2020 № 9-А20-12).

2. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2022 № 17АП-16749/2021-АК по делу № А60-37374/2021.

Между тем, Закон № 131-ФЗ уполномочивает органы местного самоуправления при осуществлении муниципального контроля в сфере благоустройства выдавать предписание об устранении выявленных нарушений обязательных требований, установленных в ходе наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности).

3. Решение Воронежского областного суда от 12.08.2021 по делу № 3а-380/2021.

Как следует из положений части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», муниципальный контроль организуется и осуществляется органами местного самоуправления, его предметом является соблюдение требований, установленных

муниципальными правовыми актами, принятыми по вопросам местного значения, а также соблюдение требований установленных федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации, если соответствующие виды контроля отнесены федеральными законами к полномочиям органов местного самоуправления.

4. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 № 01АП-2680/2021 по делу № А79-13161/2019.

Таким образом, законодателем органам местного самоуправления в рамках осуществления муниципального жилищного контроля предоставлено право проводить внеплановые проверки деятельности управляющих компаний как в отношении муниципального жилищного фонда, так и в отношении иных видов жилищного фонда.

2.4. ПУБЛИЧНЫЕ СЛУШАНИЯ, ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Решение Московского городского суда от 07.12.2021 по делу № 3а-2702/2021.

Закрытый перечень вопросов, подлежащих вынесению на публичные слушания, урегулирован ч. 3 ст. 28 Федерального закона № 131-ФЗ. Проекты планов и программ развития муниципальных образований в их число не входят.

2. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 24.11.2021 № 88а-10204/2021.

Кроме того, Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ также дополнительно предусматривает необходимость обязательного проведения публичных слушаний по вопросам о преобразовании муниципальных образований с соблюдением установленного порядка проведения таких слушаний (пункт 4 части 3 и часть 4 статьи 28 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ). В этом случае обязательное проведение публичных слушаний является дополнительной гарантией учета мнения населения, выражаемого представительным органом муниципального образования.

3. Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 17.11.2021 № 66а-1708/2021.

К мерам, призванным обеспечивать реализацию гарантий права на местное самоуправление, относится выявление и учет мнения населения по вопросам, затрагивающим условия его проживания и жизнедеятельности. Преследуя цель выявления именно коллективного мнения либо ясно

выраженных расхождений во мнениях, имеющих также коллективный, а не индивидуальный характер, федеральный законодатель предусмотрел проведение публичных слушаний, в рамках которых должно проходить, не ограничиваясь сбором предложений и замечаний, публичное обсуждение таких вопросов (статья 28 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ).

4. Кассационное определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21.07.2021 № 88а-5577/2021.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 84 КАС РФ, в том числе заслушав показания свидетеля, проанализировав положения статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2014 года № 212-ФЗ, статьи 28 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ и Порядка, установив, что в организованных посредством видеоконференцсвязи публичных слушаниях мог принять участие ограниченный круг лиц, следовательно, реализованная органом местного самоуправления форма их проведения не дала возможность высказать свое мнение относительно проекта строительства полигона комплексной обработки твердых коммунальных отходов всем заинтересованным гражданам, пришел к обоснованному выводу о необходимости отмены решения суда первой инстанции и об удовлетворении заявленных административных исковых требований.

5. Решение Калининградского областного суда от 01.03.2021 по делу № 3а-88/2021.

Нормы, предписывающей проведение повторных и любых последующих публичных слушаний, в законодательстве о местном самоуправлении не содержится.

6. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.06.2021 № Ф10-812/2017 по делу № А08-6985/2015.

Таким образом, органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований являются правопреемниками органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, осуществлявших на территориях указанных муниципальных образований полномочия по решению вопросов местного значения на основании закона, а не судебного акта.

2.5. ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. Решение Омского областного суда от 31.08.2021 № За-220/2021.

Из содержания пункта 1 части 1 статьи 17, пункта 1 части 10 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ следует, что принятие устава муниципального образования и внесение в него изменений и дополнений отнесено к исключительной компетенции представительного органа муниципального образования.

2. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 № 01АП-3701/2021 по делу № А79-11501/2020.

Таким образом, не могут быть переданы только полномочия представительных органов муниципальных образований, относящиеся к их исключительной компетенции, предусмотренные ч. 10 ст. 35 этого Закона. Исходя из буквального толкования закона, на основе указанных соглашений передаются как отдельные полномочия, так и совокупность полномочий, которые составляют тот или иной вопрос местного значения.

3. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.04.2021 № 88А-6366/2021.

Удовлетворяя заявленные требования и признавая оспариваемый нормативный правовой акт недействующим со дня принятия, суд первой инстанции исходил из того, что при его принятии административным ответчиком нарушена установленная частью 12 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» процедура принятия нормативных правовых актов представительного органа муниципального образования, предусматривающих осуществление расходов из средств местного бюджета, в соответствии с которой все проекты нормативных правовых актов представительного органа муниципального образования, предусматривающие осуществление расходов из средств местного бюджета могут быть внесены на рассмотрение представительного органа муниципального образования только по инициативе главы местной администрации или при наличии заключения главы местной администрации.

2.6. ГЛАВА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.10.2021 № Ф08-9577/2021 по делу № А22-1341/2020.

Анализ положений частей 2, 3 и 4 статьи 11 Закона № 273-ФЗ, а также частей 4.1, 5, 5.1 статьи 36 Федерального закона от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» позволил судам правомерно заключить, что глава муниципального образования не уведомил о конфликте интересов представительный орган муниципального образования. Обращение в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению муниципальных служащих (т. 1, л.д. 25 - 27) в данном случае не может считаться надлежащим и соответствующим цели приведенного нормативного регулирования.

2. Апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 12.08.2021 № 66а-1076/2021.

Исходя из положений статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ, федеральный законодатель установил единство правового статуса главы муниципального образования независимо от способа его избрания, следовательно, требования, предъявляемые к кандидатам на замещение названной выборной должности, должны быть едины.

3. Кассационное определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2021 № 88А-10103/2021.

По смыслу части 5.1 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ особенностью ежегодного отчета, представляемого главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, является то, что такой отчет, прежде всего, касается деятельности местной администрации и иных подведомственных главе органов. В то же время в отчете должны находить отражение и выполняемые главой функции высшего должностного лица муниципального образования, а также функции по обеспечению осуществления органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления.

4. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2021 № 88а-3027/2021.

Отчет главы муниципального образования носит регулярный,

плановый характер - один раз в каждом календарном году, предоставляет информацию о деятельности лица в данной должности за истекшие 12 месяцев работы. С учетом положений действующего законодательства, специфики муниципального управления и правовых последствий, связанных с представлением ежегодного отчета главы муниципального образования и результатами оценки данного отчета, если деятельность главы муниципального образования составляла менее календарного года, то у представительного органа муниципального образования отсутствовали правовые основания для оценки деятельности главы муниципального образования за отчетный календарный период.

2.7. ПРАВИЛА БЛАГОУСТРОЙСТВА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2022 № 11АП-18427/2021 по делу № А65-20200/2021.

При установлении органами местного самоуправления в правилах благоустройства территории городского округа таких положений, которые касаются размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, относящихся к придомовой территории многоквартирного дома: не должна полностью исключаться возможность для собственников образованных в надлежащем порядке и поставленных на государственный кадастровый учет земельных участков принять решение о размещении на них нестационарных торговых объектов, если это не нарушает обязательные требования, предусмотренные законодательством Российской Федерации.

2. Апелляционное определение Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12.01.2022 по делу № 66а-68/2022.

Благоустройство территорий осуществляется в рамках градостроительной деятельности и его целями являются обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территорий, содержание территорий населенных пунктов и расположенных на таких территориях объектов. Для достижения данной цели в правилах благоустройства территории устанавливаются требования к благоустройству и элементам благоустройства, а также комплекс соответствующих мероприятий, осуществляемый в том числе, и собственниками и (или) иными законными владельцами зданий, строений, сооружений, земельных участков.

3. Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2021 № 87-КАД21-1-К2.

Правила благоустройства территории муниципального образования утверждаются представительным органом соответствующего муниципального образования, могут регулировать вопросы содержания территорий общего пользования и порядка пользования такими территориями, организации озеленения территории муниципального образования, включая порядок создания, содержания, восстановления и охраны расположенных в границах населенных пунктов газонов, цветников и иных территорий, занятых травянистыми растениями, размещения и содержания детских и спортивных площадок, площадок для выгула животных, парковок (парковочных мест), малых архитектурных форм (часть 1, пункты 1, 5 и 7 части 2 статьи 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

4. Решение Кировского областного суда от 16.03.2021 по делу № 3а-15/2021.

Из приведенных федеральных норм прямо следует, что муниципальное образование вправе установить порядок участия, в том числе финансового, собственников и (или) иных законных владельцев земельных участков в содержании прилегающих территорий, а также порядок участия граждан и организаций в реализации мероприятий по благоустройству территории муниципального образования.

2.8. МУНИЦИПАЛЬНОЕ ИМУЩЕСТВО

1. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2021 № 14АП-8655/2021 по делу № А13-6358/2021.

Таким образом, по смыслу правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации, для безвозмездной передачи в муниципальную собственность находящегося в федеральной собственности имущества необходимо соблюдение ряда условий, в частности таких как: объективная необходимость такой передачи для осуществления местным самоуправлением своих полномочий и возможность фактического использования передаваемого имущества как наиболее эффективного в социально-экономическом плане для решения вопросов местного значения.

2. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2021 № 20АП-4565/2021 по делу № А62-1765/2021.

Положения Гражданского кодекса Российской Федерации о постановке на учет бесхозных недвижимых вещей применяются во взаимосвязи с другими положениями законодательства, в том числе с установленным разграничением компетенции между органами государственной власти и органами местного самоуправления. В силу статьи 50 Закона № 131-ФЗ в муниципальной собственности может находиться только имущество, необходимое для осуществления полномочий, закрепленных за органами местного самоуправления в соответствии с законодательством.

3. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.05.2021 № Ф07-3654/2021 по делу № А56-24482/2014.

По мнению суда кассационной инстанции, удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно исходили из того, что статьей 148 Закона о банкротстве и статьей 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не установлен запрет на нахождение в муниципальной собственности дебиторской задолженности.

2.9. ПОЛНОМОЧИЯ В ОБЛАСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ И ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДОРОЖНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.02.2021 № Ф10-5954/2020 по делу № А23-5866/2018.

В соответствии с пунктом 6 статьи 3 Закона № 257 содержание и ремонт автомобильных дорог является разновидностью дорожной деятельности, осуществление которой в отношении автомобильных дорог местного значения согласно пункту 6 статьи 13 этого Закона относится к полномочиям органов местного самоуправления.

2. Постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12.02.2021 № 16-279/2021.

Частью 2 статьи 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ также предусмотрено, что полномочия в области дорожной деятельности, установленные частью 1 настоящей статьи, реализуются органами местного самоуправления сельских поселений в случае закрепления законом субъекта Российской Федерации за сельскими

поселениями вопроса осуществления дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов сельских поселений, а в случае отсутствия такого закрепления реализуются органами местного самоуправления муниципальных районов.

Таким образом, поскольку в данном случае отсутствует закон Республики Башкортостан о закреплении за сельскими поселениями вопросов осуществления деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения, то эти полномочия отнесены к вопросам местного самоуправления муниципального района.