



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



ИУРР

Институт управления
и регионального
развития

31 марта 2023 года

Выпуск № 1(29)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

Решения высших судов РФ, конституционных советов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2023 N 7-П 4

"По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В.Григорьевой"

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 N 252-О 5

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангилевой В.Б. на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 N 400-О 8

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Арефьева В.Б. на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 25 Федерального закона "О муниципальной службе Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 714-О 9

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Болявина А.П. на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 718-О 10

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Севастьянова А.Б. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 16.1 и частью 1 статьи 33 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 726-О 11

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугунова В.М. на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

Постановление Верховного Суда РФ от 02.02.2023 N 35-АД22-10-К2 13

Требование: Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Постановление Верховного Суда РФ от 15.02.2023 N 69-АД22-11-К7 16

Требование: Об отмене актов о прекращении производства по делу о привлечении к ответственности по ст. 7.9 КоАП РФ за самовольное занятие лесных участков без специальных разрешений на использование.

Постановление Верховного Суда РФ от 28.03.2023 N 51-АД23-1-К8 18

Требование: Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 7.9 КоАП РФ, за самовольное занятие лесных участков.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Республика Башкортостан

Решение Конституционного совета Республики Башкортостан 21

«Об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданки N на нарушение ее жилищных прав»

Республика Саха (Якутия)

Решение Конституционного совета Республики Саха (Якутия) 22

«Об отказе в принятии к рассмотрению обращения Председателя Нерюнгринского районного Совета депутатов В.В. Селина о даче заключения на проект решения Нерюнгринского районного Совета депутатов «О внесении изменений в решение Нерюнгринского районного Совета депутатов от 20 декабря 2016 года № 8-33 «Об утверждении Порядка назначения на должность председателя и аудиторов Контрольно-счетной палаты муниципального образования «Нерюнгринский район»»

Приложение

24

Издательские новинки

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор Е.В. Луценко.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 02.03.2023 N 7-П

"По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 17 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки М.В. Григорьевой"

Конституционный Суд РФ об адресной программе переселения граждан из аварийного жилья

Конституционный Суд РФ в открытом заседании рассмотрел дело о проверке конституционности частей 1, 8, 10 статьи 32, пункта 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса РФ, пункта 3 статьи 2 и части 3 статьи 16 ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» по жалобам граждан С.Н.Бирюковой, А.Л.Лебедева, Т.С.Лебедевой и С.З.Раджабова.

Супруги Лебедевы (Андрей и Татьяна) и их несовершеннолетние дети, один из которых инвалид, являются собственниками комнаты площадью 18,3 кв.м. Их квартира расположена в многоквартирном доме Нижнего Новгорода, признанном аварийным и подлежащим сносу. В связи с этим семья из четырех человек была принята на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма как малоимущая. Однако во внеочередном порядке получения такого жилья заявителям было отказано. Суды объяснили это тем, что собственники, в отличие от нанимателей, права на внеочередное предоставление жилья не имеют, а могут претендовать только на переселение, но их дом не включен в региональную адресную программу переселения граждан из аварийного жилья, и орган местного самоуправления не принял решения об изъятии у истцов жилого помещения в порядке статьи 32 ЖК РФ.

Дом Светланы Бирюковой в городе Артем Приморского края площадью 37,6 кв.м пострадал от пожара и был признан непригодным для проживания. Ее семья признана малоимущей и нуждающейся в жилье. Однако в судах С.Бирюковой в предоставлении такового во внеочередном порядке отказали по тем же основаниям, что и семье Лебедевых.

Жилой дом Сабира Раджабова, расположенный в Кемеровской области, признан непригодным для проживания. Владельца поставили в общую очередь нуждающихся в предоставлении жилья. Через 1,5 года после этого дом сгорел, а суды отказали в предоставлении во внеочередном порядке благоустроенного жилого помещения. Согласно выводам судов, заявитель сам несет бремя содержания, риск гибели и повреждения своего дома, а решения об изъятии этого дома для муниципальных нужд вместе с земельным участком принято не было.

По мнению заявителей, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 1, 2, 6, 7, 15, 17, 18, 19, 21, 40, 45, 46 и 55 Конституции РФ. В силу своей неопределенности они порождают противоречивую судебную практику и вводят необоснованные различия в жилищных правах граждан одной категории. ЖК РФ предусматривает внеочередное обеспечение жильем только граждан, занимающих жилые помещения на основании договора социального найма. Таким образом, собственники помещений, которые были поставлены на жилищный учет вследствие признания этих помещений непригодными для проживания, оказываются лишены такой возможности.

Заявители также не согласны с практикой, ставящей право граждан, жилое

помещение которых признано непригодным для проживания, на внеочередное получение жилья в зависимость от решения органа местного самоуправления об изъятии для муниципальных нужд земельного участка, на котором располагался этот дом, и решения о включении такого дома в региональную программу по переселению граждан из аварийного жилья.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 N 252-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мангилевой Веры Борисовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Условия организации и проведения референдума субъекта Российской Федерации

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее.

Гражданка В.Б. Мангилева оспаривает конституционность пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", согласно которому на референдум субъекта Российской Федерации могут быть вынесены только вопросы, находящиеся в ведении субъекта Российской Федерации или в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, если указанные вопросы не урегулированы Конституцией Российской Федерации, федеральным законом.

Постановлением Законодательного Собрания Свердловской области от 30 марта 2021 года N 3106-ПЗС предлагаемый инициативной группой по проведению референдума Свердловской области для вынесения на референдум Свердловской области вопрос "Поддерживаете ли Вы принятие закона Свердловской области "О внесении изменений в Закон Свердловской области "Об избрании органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области", согласно которому главы муниципальных районов, городских округов (за исключением городских округов, являющихся ЗАТО), глава Екатеринбурга будут избираться на муниципальных выборах и возглавлять местную администрацию?" признан не соответствующим требованиям пунктов 2 и 7 статьи 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", части второй пункта 3 статьи 3 Устава Свердловской области, пункта 1 статьи 3 и части первой пункта 1 статьи 4 Закона Свердловской области от 17 апреля 2006 года N 20-ОЗ "О референдуме Свердловской области и местных референдумах в Свердловской области". Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 7 апреля 2021 года отказано в регистрации инициативной группы по проведению референдума Свердловской области по данному вопросу.

Решением суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, отказано в удовлетворении административного искового заявления В.Б. Мангилевой - уполномоченного представителя инициативной группы по проведению референдума Свердловской области о признании указанных постановлений незаконными. В передаче надзорной жалобы В.Б. Мангилевой для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации отказано

(определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2022 года).

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 2, 3 (части 2 и 3) и 32 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет отказывать в проведении референдума субъекта Российской Федерации, если по выносимому на референдум вопросу уже принят закон субъекта Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее относительно требований к вопросу референдума субъекта Российской Федерации, касающегося статуса глав муниципальных образований, указывал в Определении от 28 февраля 2019 года N 276-О следующее.

Пункт 2 статьи 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" принят с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 10 июня 1998 года N 17-П, и исключает вынесение на референдум субъекта Российской Федерации вопросов, находящихся в ведении субъекта Российской Федерации или в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, если указанные вопросы урегулированы Конституцией Российской Федерации, федеральным законом. При этом положение пункта 2 статьи 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" является частью конкретизирующего Конституцию Российской Федерации нормативного механизма реализации права граждан на участие в референдуме наряду с другими положениями данного Федерального закона и иных законодательных актов.

В силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации формулировка вопроса, выносимого на референдум, должна позволять воспринять его как единое целое, с тем чтобы граждане не были вынуждены голосовать одновременно за несколько не связанных между собой вопросов, соединенных в одном предложении. Один и тот же вопрос не должен относиться к разным уровням законодательства, обусловленным его иерархией и федеративным устройством Российской Федерации. Не должно иметь место сочетание составленного в общих выражениях предложения и вопроса принципиального характера. Вопрос должен быть сформулирован таким образом, чтобы правовые последствия принятого на референдуме решения были определенными по своему содержанию и по возлагаемым на соответствующие органы государственной власти полномочиям. В противном случае ставится под сомнение адекватность волеизъявления граждан Российской Федерации, участвующих в референдуме, а реализация федеральными органами государственной власти выраженной на референдуме воли народа становится проблематичной (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 марта 1992 года N 3-П, от 21 апреля 1993 года N 8-П и от 21 марта 2007 года N 3-П). Приведенные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации нашли отражение в действующем Федеральном законе "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", который в статье 12 предусматривает, что вопросы референдума не должны ограничивать или отменять общепризнанные права и свободы человека и гражданина, конституционные гарантии реализации таких прав и свобод (пункт 5); вопросы референдума субъекта Российской Федерации не должны противоречить законодательству Российской Федерации (пункт 6); вопрос референдума должен быть сформулирован таким образом, чтобы исключалась возможность его множественного толкования, т.е. на него можно было бы дать только однозначный ответ, а также чтобы исключалась неопределенность правовых

последствий принятого на референдуме решения (пункт 7).

При этом условия организации и проведения референдума субъекта Российской Федерации, установленные федеральным законодателем в рамках регулирования отношений по реализации права граждан на участие в референдуме, подлежат применению не сами по себе, а исключительно во взаимосвязи с положениями Конституции Российской Федерации и конкретизирующего ее законодательства, как оказывающими непосредственное влияние на определение допустимости вынесения того или иного вопроса на референдум субъекта Российской Федерации.

Так, основы статуса главы муниципального образования урегулированы Федеральным законом от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", и, в частности, из его статьи 36 следует, что в системе действующего правового регулирования федеральный законодатель, закрепляя исчерпывающий перечень способов замещения должности главы муниципального образования и вариантов определения его места в структуре органов местного самоуправления, тем не менее самостоятельно не решает вопрос об их предпочтительности, а оставляет его на усмотрение в обозначенных рамках (пределах) субъектов Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 2015 года N 30-П указал на требования, которые предъявляются к таким законам субъектов Российской Федерации частью 2 статьи 36 Федерального закона "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации" в ее конституционно-правовом смысле, выявленном в этом Постановлении, и предписал субъектам Российской Федерации привести законодательное регулирование в сфере организации муниципальной власти в соответствии с правовыми позициями, выраженными в данном Постановлении. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированные в указанном Постановлении, сохраняют свою силу, являются общеобязательными и подлежат реализации в соответствующем законодательстве субъектов Российской Федерации, что, следовательно, означает для субъектов Российской Федерации обязанность принять необходимые законы и обязанность не отступать от данных правовых позиций в будущем. Возможность же назначения референдума субъекта Российской Федерации по вопросу о статусе глав муниципальных образований, как относящемуся к предмету совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, связывается действующей системой конституционно-правового регулирования данного института непосредственной демократии с соблюдением его инициаторами всех требований, предъявляемых к условиям его проведения, что не предполагает формального подхода к оценке соответствующего вопроса законодательным органом субъекта Российской Федерации, уполномоченным назначать референдум субъекта Российской Федерации (пункт 4 статьи 15 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации").

Следовательно, положения пункта 2 статьи 12 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", как устанавливающие одно из условий проведения референдума субъекта Российской Федерации и подлежащие применению во взаимосвязи с иными положениями федерального законодательства, в том числе Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы граждан.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2023 N 400-О**"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Арефьева Валерия Борисовича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 25 Федерального закона "О муниципальной службе Российской Федерации"****Стаж муниципальной службы**

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее.

Гражданин В.Б. Арефьев, являющийся получателем страховой пенсии по старости, оспаривает конституционность части 1 статьи 25 Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", закрепляющей перечень должностей, периоды замещения которых включаются в стаж (общую продолжительность) муниципальной службы.

По мнению заявителя, продолжительность общего трудового стажа которого составляет более 42 лет, из которых 29 лет - стаж работы на должностях, замещение которых включается в стаж муниципальной службы, оспариваемое законоположение, по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, противоречит статьям 15 (часть 2), 18, 19, 27, 37 (часть 1) и 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку предполагает зачет указанных в нем периодов работы в общую продолжительность муниципальной службы при условии замещения должности муниципальной службы в конкретном муниципальном образовании.

Часть 1 статьи 25 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" применена в деле В.Б. Арефьева судами общей юрисдикции с указанием на то, что заявителем не выполнено одно из условий для назначения пенсии за выслугу лет, предусмотренное Положением "О размере и порядке предоставления права на пенсию за выслугу лет муниципальным служащим и лицам, замещающим муниципальные должности в городе Пензе", утвержденным Решением Пензенской городской Думы от 17 декабря 2004 года N 847/62, а именно работа на должностях муниципальной службы города Пензы в течение 12 полных месяцев, непосредственно предшествующих обращению за пенсией. Как следует из названного Положения (часть 3 статьи 4), выполнение этого требования обязательно для решения вопроса о назначении пенсии за выслугу лет, если стаж работы на должностях муниципальной службы города Пензы составляет менее 4 лет.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" закрепляет для муниципального служащего ряд социальных гарантий, в том числе денежное содержание, пенсионное обеспечение за выслугу лет (статья 23), право на получение которых и их размер зависят от продолжительности стажа муниципальной службы.

Оспариваемое В.Б. Арефьевым законоположение названного Федерального закона является элементом правового механизма определения статуса муниципального служащего, в том числе обеспечения прав и гарантий указанной категории граждан, непосредственно условий предоставления им права на пенсию за выслугу лет не устанавливает и не может расцениваться как нарушающее его права в указанном в жалобе аспекте.

Разрешение же вопроса о включении в стаж работы заявителя на должностях

муниципальной службы города Пензы периода его работы на должностях государственной гражданской службы Пензенской области (более 2 лет) для назначения пенсии за выслугу лет, на чем, как следует из представленных материалов, он настаивает, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 714-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Болявина Андрея Петровича на нарушение его конституционных прав частью 5 статьи 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Конкурс на замещение должности главы местной администрации

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее.

Гражданин А.П. Болявин оспаривает конституционность части 5 статьи 37 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", предусматривающей, что порядок проведения конкурса на замещение должности главы местной администрации устанавливается представительным органом муниципального образования и должен предусматривать опубликование условий конкурса, сведений о дате, времени и месте его проведения, проекта контракта не позднее чем за 20 дней до дня проведения конкурса, и устанавливающей требования к составу и порядку формирования конкурсной комиссии.

А.П. Болявин обратился в суд с административным иском о признании незаконными решений и действий конкурсной комиссии, выразившихся, в частности, в непредставлении его кандидатуры на рассмотрение представителю органа муниципального образования для назначения на должность главы местной администрации, а также об обязанности конкурсной комиссии повторно оценить претендентов на указанную должность с присвоением заявителю высшего рейтинга. Отказывая в удовлетворении требований А.П. Болявина, суды указали на то, что конкурсной комиссией в соответствии с установленным представительным органом местного самоуправления порядком проведения конкурса для должности главы местной администрации были представлены два кандидата с наилучшим рейтингом, в то время как заявитель занял четвертое место среди четырех претендентов, допущенных к конкурсу.

По мнению А.П. Болявина, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 3, 12, 16, 18, 19, 32, 45, 46 и 118 Конституции Российской Федерации, поскольку не устанавливает требований к членам конкурсной комиссии, лишает жителей муниципального образования возможности войти в состав конкурсной комиссии, не закрепляет критериев, обеспечивающих объективную, в том числе независимо от должностного положения, оценку конкурсной комиссией претендентов на должность главы местной администрации и исключает проверку обоснованности выставления конкурсной комиссией рейтинга в судебном порядке.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный законодатель, реализуя возложенные на него Конституцией

Российской Федерации нормотворческие полномочия, закрепил в Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" общие правовые и организационные принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации, а также гарантии его осуществления (преамбула). К ним относятся и правила замещения должности главы местной администрации.

Статья 37 названного Федерального закона предусматривает возможность назначения на должность главы местной администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности (часть 2), порядок проведения которого устанавливается представительным органом муниципального образования (часть 5). Соответствующий порядок, определяющий полномочия и состав конкурсной комиссии, а также критерии оценки претендентов на должность главы местной администрации конкурсной комиссией, действует во взаимосвязи с положениями законодательства о муниципальной службе, которое среди прочего устанавливает квалификационные требования для замещения в том числе указанной должности.

Следовательно, оспариваемое А.П. Болявиным регулирование, направленное на обеспечение условий для замещения должности главы местной администрации квалифицированным лицом, чей уровень и качество профессиональной подготовки отвечают объективной специфике данной должности, не предполагает произвольного установления представительным органом местного самоуправления порядка проведения конкурса на замещение должности главы местной администрации и не допускает необоснованной оценки претендентов на указанную должность конкурсной комиссией. Кроме того, часть 5 статьи 37 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", перечисляющая органы, уполномоченные на назначение членов конкурсной комиссии, не может расцениваться как препятствующая жителям муниципального образования входить в состав конкурсной комиссии.

Таким образом, указанное законоположение не нарушает конституционных прав заявителя в указанном им аспекте.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 718-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Севастьянова Алексея Борисовича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 16.1 и частью 1 статьи 33 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"

Формы участия населения в осуществлении МСУ

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее.

Гражданин А.Б. Севастьянов оспаривает конституционность части 2 статьи 16.1 "Права органов местного самоуправления муниципального округа, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района на решение вопросов, не отнесенных к вопросам местного значения муниципального округа, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района" и части 1 статьи 33 "Другие формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в его осуществлении" Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Как следует из представленных материалов, решением Волгоградского областного суда от 18 ноября 2020 года, с которым согласились вышестоящие суды, было отказано в удовлетворении требований А.Б. Севастьянова и гражданки С. о признании недействующим решения Волжской городской думы Волгоградской области от 5 июня 2020 года N 107-ВГД "Об утверждении положения о порядке организации и проведения на территории городского округа - город Волжский Волгоградской области мероприятий, направленных на выявление мнения населения Волгоградской области о часовой зоне на территории Волгоградской области".

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения, в том числе в их взаимосвязи, не соответствуют статьям 2, 3 (части 2 и 4), 18, 130 и 132 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют органам местного самоуправления произвольно определять формы участия населения в осуществлении местного самоуправления, предполагающие выявление мнения населения по вопросам, не относящимся к вопросам местного значения.

Конституционный Суд Российской Федерации не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (пункт "а" части 4) Конституции Российской Федерации, пункта 3 части первой статьи 3, статей 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом, иным нормативным актом и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с участием заявителя, а также если при разрешении данного дела исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя. При этом гражданин обязан приложить к жалобе судебные решения, подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела и исчерпание всех других внутригосударственных средств судебной защиты.

Конкретным делом, по смыслу указанных положений Конституции Российской Федерации и Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2021 года N 1121-О, от 28 сентября 2021 года N 1978-О, от 26 октября 2021 года N 2314-О и др.).

Между тем представленные А.Б. Севастьяновым судебные акты были приняты в порядке абстрактного нормоконтроля и не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором разрешался затрагивающий конституционные права и свободы заявителя вопрос на основе оспариваемых законоположений.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Севастьянова Алексея Борисовича.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.03.2023 N 726-О

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чугунова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации"

О рассмотрении обращений граждан

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее.

Гражданин В.М. Чугунов оспаривает конституционность части 3 статьи 11 "Порядок рассмотрения отдельных обращений" Федерального закона от 2 мая 2006 года N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", в соответствии с которой государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо при получении письменного обращения, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, угрозы жизни, здоровью и имуществу должностного лица, а также членов его семьи, вправе оставить обращение без ответа по существу поставленных в нем вопросов и сообщить гражданину, направившему обращение, о недопустимости злоупотребления правом.

В.М. Чугунов обратился в суд с административным иском о признании пункта 4.10 Положения о порядке рассмотрения судами общей юрисдикции поступающих в электронной форме обращений граждан (физических лиц), организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и (или) органов местного самоуправления (утверждено постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 21 июня 2010 года N 229) и пункта 2.12 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации (утверждена приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 года N 45) противоречащими части 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации". Определением судьи Солнечногорского городского суда Московской области от 24 ноября 2021 года данное административное исковое заявление было возвращено. Апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 8 августа 2022 года указанное определение было отменено, а в принятии административного искового заявления отказано.

Заявитель просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим статьям 1 (часть 1), 2, 3, 18, 45, 46 (часть 1) и 52 Конституции Российской Федерации, поскольку оно позволяет оставлять обращение гражданина, в котором содержатся нецензурные либо оскорбительные выражения, без ответа по существу поставленных в нем вопросов, притом что вопрос об административной ответственности такого гражданина за оскорбление не разрешается.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Определением от 29 мая 2012 года N 888-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы В.М. Чугунова на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и пунктом 4.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утверждена приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 года N 36), поскольку жалоба не отвечала требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. В этом Определении Конституционный Суд Российской Федерации в очередной раз указал, что часть 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" - исходя из принципа свободной и добровольной реализации гражданами права на обращение, предполагающего недопустимость нарушения при этом прав и свобод других лиц (часть 2 статьи 2), - направлена на защиту чести и достоинства личности, охрану общественных отношений в сфере рассмотрения обращений граждан.

Представленные В.М. Чугуновым судебные решения, в соответствии с

которыми было отказано в принятии его административного искового заявления об оспаривании указанных актов на соответствие части 3 статьи 11 Федерального закона "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", не свидетельствуют о применении данного оспариваемого законоположения в конкретном деле с участием заявителя, и, соответственно, его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Кроме того, использование в обращении заявителя негативных и оскорбительных высказываний в отношении Конституционного Суда Российской Федерации свидетельствует об отсутствии у заявителя реального намерения использовать подачу жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации для защиты своих прав и свобод.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина.

Постановление Верховного Суда РФ от 02.02.2023 N 35-АД22-10-К2

Требование: Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, за действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку неисполнение обязательств, предусмотренных муниципальным контрактом, привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед поставщиком (обществом), которые в данном случае определены социальной значимостью объекта; порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью "СтройПранАкваСервис" на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка N 8 Тверской области от 7 февраля 2022 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Бежецкого межрайонного суда Тверской области от 22 марта 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью "СтройПранАкваСервис" (далее - общество), установил следующее.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 8 Тверской области от 7 февраля 2022 г., оставленным без изменения решением судьи Бежецкого межрайонного суда Тверской области от 22 марта 2022 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор общества просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного Закона.

Из материалов дела следует, что 9 сентября 2021 г. между отделом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства территории Весьегонского муниципального округа (заказчик) и обществом (поставщик) заключен муниципальный контракт N 50 на поставку и установку погружных насосов и управления к ним с целью реконструкции канализационных насосных станций (КНС) в г. Весьегонск Тверской области со сроком исполнения по 30 ноября 2021 г. и ценой ... рублей.

В установленный муниципальным контрактом срок по 30 ноября 2021 г. не произведены поставка оборудования и монтажные работы по его установке, то есть в полном объеме не выполнены обязательства по контракту на общую сумму ... рублей, что повлекло неисполнение предусмотренных муниципальным контрактом обязательств с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определены социальной

значимостью объекта.

Указанные обстоятельства выявлены в ходе проверки соблюдения законодательства о контрактной системе, проведенной прокуратурой Весьегонского района Тверской области.

По факту допущенного бездействия, повлекшего неисполнение обязательств по муниципальному контракту с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, не влекущего уголовной ответственности, 24 декабря 2021 г. прокурором Весьегонского района Тверской области в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами. В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Соглашаясь при заключении контракта с установленными в нем условиями, в том числе относительно сроков поставки оборудования и выполнения работ, поставщик обязан был проанализировать возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контракта.

Указание в ходе производства по делу на задержку оборудования на таможне и увеличение срока поставки в связи с эпидемиологической обстановкой и усложнившейся ситуацией по транспортному сообщению не влечет освобождение общества от административной ответственности за совершение вмененного административного правонарушения.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

Как обоснованно указано в обжалуемых актах, неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед поставщиком, которые в данном случае определены социальной значимостью объекта, повлекло невозможность надлежащего использования системы водоотведения и нарушение прав населения г. Весьегонска Тверской области на бесперебойное получение качественных коммунальных услуг.

При этом судебными инстанциями отмечено, что ненадлежащее функционирование системы водоотведения в связи с неисправностью канализационных насосных станций создает неблагоприятную эпидемиологическую обстановку, которая может повлечь воздействие негативных факторов на среду обитания человека и тяжкие последствия в виде причинения вреда жизни и здоровью неограниченного числа людей и объектов животного мира.

Изложенное в совокупности признано судебными инстанциями причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Доводы жалобы в соответствующей части являются несостоятельными.

Указание заявителя на то, что муниципальный контракт расторгнут по соглашению сторон, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения. При этом соглашение о расторжении муниципального контракта заключено 23 декабря 2021 г. по истечении установленного в контракте срока исполнения обязательств 30 ноября 2021 г. (п. 3.1 контракта, л.д. 72). В означенном соглашении указано на неисполнение контракта.

Судья Верховного Суда Российской Федерации оставил без изменения постановление мирового судьи судебного участка N 8 Тверской области от 7 февраля 2022 г., решение судьи Бежецкого межрайонного суда Тверской области от 22 марта 2022 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2022 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью "СтройПранАкваСервис", оставить без изменения, жалобу генерального директора общества - без удовлетворения.

Постановление Верховного Суда РФ от 15.02.2023 N 69-АД22-11-К7

Требование: Об отмене актов о прекращении производства по делу о привлечении к ответственности по ст. 7.9 КоАП РФ за самовольное занятие лесных участков без специальных разрешений на использование.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку совершенное лицом административное правонарушение признано судом малозначительным.

Судья Верховного Суда Российской Федерации установил следующее.

Постановлением старшего государственного инспектора Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в области охраны окружающей среды, начальника Нижневартовского управления по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (Природнадзор Югры) от 10 августа 2021 г. N 02-646/2021 Задорожный А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере ... рублей.

Решением судьи Нижневартовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29 сентября 2021 г., оставленным без изменения постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 г., постановление административного органа отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании статьи 2.9

названного кодекса в связи с малозначительностью административного правонарушения, Задорожный А.Е. освобожден от административной ответственности с объявлением устного замечания.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Задорожный А.Е. ставит вопрос об отмене решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

В соответствии со статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях самовольное занятие лесных участков или использование указанных участков для раскорчевки, переработки лесных ресурсов, устройства складов, возведения построек (строительства), распашки и других целей без специальных разрешений на использование указанных участков влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Самовольным занятием лесного участка применительно к указанной норме признается занятие лесного участка и (или) его использование при отсутствии оформленного в установленном порядке права.

Лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности (часть 1 статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации).

Виды использования лесов закреплены в статье 25 названного кодекса.

В силу части 1 статьи 9 Лесного кодекса Российской Федерации право постоянного (бессрочного) пользования лесным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, право безвозмездного пользования таким лесным участком, а также право аренды такого лесного участка возникает и прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством, Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено Лесным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами.

Частью 1 статьи 71 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании:

- 1) решения уполномоченных в соответствии со статьями 81 - 84 названного кодекса органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления лесного участка в постоянное (бессрочное) пользование;
- 2) договора аренды в случае предоставления лесного участка в аренду;
- 3) договора безвозмездного пользования в случае предоставления лесного участка в безвозмездное пользование.

В соответствии с частью 2 указанной статьи лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам - в аренду, безвозмездное пользование.

Из материалов дела следует, что 12 июня 2021 г. установлен факт самовольного занятия Задорожным А.Е. на берегу р. Малый Запорный Урей в районе с. Большетархово лесного участка для возведения постройки (избы) без оформленных в установленном законом порядке прав на его использование.

Изложенный в обжалуемых актах вывод о наличии в деянии Задорожного А.Е. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Довод жалобы об отсутствии в деянии Задорожного А.Е. состава вмененного административного правонарушения с указанием на то, что не установлена его вина в совершении активных противоправных действий, направленных на самовольное занятие лесного участка и его использование без специального разрешения,

является несостоятельным.

Факт занятия Задорожным А.Е. лесного участка под возведение постройки и его использования объективно подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств.

Согласно информации, представленной Департаментом недропользования и природных ресурсов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, в пределах географических координат нахождения лесного участка, где размещена постройка, нет действующих договоров аренды лесных участков (л.д. 54).

В ходе производства по делу Задорожный А.Е. подтвердил, что в 2015 году строил избу с друзьями, строительные материалы завозил из п. Излучинск, использует ее с семьей и друзьями для отдыха (л.д. 27, 67, 74).

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил следующее.

решение судьи Нижневартовского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 29 сентября 2021 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 г., состоявшиеся в отношении Задорожного А.Е. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Задорожного А.Е. - без удовлетворения.

Постановление Верховного Суда РФ от 28.03.2023 N 51-АД23-1-К8

Требование: Об отмене актов о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 7.9 КоАП РФ, за самовольное занятие лесных участков.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку состав правонарушения доказан, процедура и сроки привлечения к административной ответственности не нарушены, наказание назначено в установленных пределах.

Судья Верховного Суда Российской Федерации установил следующее.

Постановлением Министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края от 21 октября 2021 г. N 03-02-06/12/2021, вынесенным начальником отдела федерального государственного лесного и пожарного надзора в лесах управления лесами указанного органа, оставленным без изменения решением судьи Тальменского районного суда Алтайского края от 13 января 2022 г., решением судьи Алтайского краевого суда от 1 марта 2022 г. и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г., Бушков Н.Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере ... рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бушков Н.Т. ставит вопрос об отмене постановления административного органа и судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, заявляя об их незаконности.

В соответствии со статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях самовольное занятие лесных участков или использование указанных участков для раскорчевки, переработки лесных ресурсов, устройства складов, возведения построек (строительства), распашки и других целей без специальных разрешений на использование указанных участков влечет

наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Самовольным занятием лесного участка применительно к указанной норме признается занятие лесного участка и (или) его использование при отсутствии оформленного в установленном порядке права.

Лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности (часть 1 статьи 8 Лесного кодекса Российской Федерации).

В силу части 1 статьи 9 названного кодекса право постоянного (бессрочного) пользования лесным участком, находящимся в государственной или муниципальной собственности, право безвозмездного пользования таким лесным участком, а также право аренды такого лесного участка возникает и прекращается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены гражданским законодательством, Земельным кодексом Российской Федерации, если иное не установлено Лесным кодексом Российской Федерации, другими федеральными законами.

Частью 1 статьи 71 Лесного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются на основании:

- 1) решения уполномоченных в соответствии со статьями 81 - 84 названного кодекса органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления лесного участка в постоянное (бессрочное) пользование;
- 2) договора аренды в случае предоставления лесного участка в аренду;
- 3) договора безвозмездного пользования в случае предоставления лесного участка в безвозмездное пользование.

В соответствии с частью 2 указанной статьи лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, предоставляются гражданам в аренду, безвозмездное пользование.

Из материалов дела следует, что 21 сентября 2021 г. на основании задания от 20 сентября 2021 г. N 96 должностным лицом отдела федерального государственного лесного и пожарного надзора в лесах управления лесами Министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края проведено выездное обследование лесного участка в квартале N 231 выдел N 49 Тальменского участкового лесничества Ларичихинского лесничества с кадастровым номером N <...>, расположенного по адресу: <...>, примерно в 2,5 км по направлению на юго-запад.

В ходе данного мероприятия установлен факт самовольного занятия Бушковым Н.Т. указанного лесного участка и использования для рекреации при отсутствии разрешительных документов на право пользования им. Лесной участок огорожен забором, на территории обнаружено семь строений (зданий) разной этажности (двухэтажный дом, банный комплекс, водонапорная башня, насосная станция, гараж, беседка, хозпостройка).

Согласно Единому государственному реестру недвижимости собственником земельного участка, относящегося к категории земель лесного фонда, с разрешенным использованием - для восстановления лесной растительности является Российская Федерация.

Как следует из материалов дела, на основании постановления администрации Тальменского района Алтайского края от 20 декабря 2005 г. N 342 и договора аренды от 27 декабря 2005 г. N 064 Бушкову Н.Т. предоставлен в аренду земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения общей площадью 0,8873 га, имеющий кадастровый номер <...> (впоследствии <...>) и расположенный в 2,5 км на юго-запад от с. <...>, для использования в целях сельскохозяйственного производства (пчеловодства) сроком на 49 лет (л.д. 17 - 22, 82 - 84).

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости жилой

дом с кадастровым номером <...> (дата присвоения 24 августа 2013 г.) расположен в пределах земельного участка с кадастровым номером <...> (л.д. 66 - 68).

6 декабря 2018 г. Сибирским отделом Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) по Алтайскому краю вынесено решение N 22/18-45037 о необходимости устранения кадастровой ошибки в сведениях государственного кадастра недвижимости о местоположении границ земельного участка (далее - решение органа регистрации прав N 22/18-45037).

На основании данного решения и информации, представленной филиалом федерального государственного бюджетного учреждения "Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Алтайскому краю" (исх. N 02547/21-ДК от 19 мая 2021 г.), установлено следующее.

Сведения о местоположении границ земельного участка с кадастровым номером <...> (имеет статус "ранее учтенный") внесены в Единый государственный реестр недвижимости на основании описания земельных участков от 23 декабря 2005 г., подготовленного ООО "Гео-План".

В решении органа регистрации прав N 22/18-45037 отражено, что с учетом отличия значений координат характерных точек, определенных органом кадастрового учета и содержащихся в государственном кадастре недвижимости, сведения государственного кадастра недвижимости о местоположении границ участка признаны ошибочными. Устранение кадастровой ошибки предусмотрено частями 6, 7 статьи 61 Закона N 218-ФЗ и состоит в изменении границ земельного участка <...> с учетом сведений о границах лесного участка <...> (л.д. 41 - 45).

Согласно части 3 статьи 61 Закона N 218-ФЗ реестровой ошибкой признается, в том числе воспроизведенная в Едином государственном реестре недвижимости ошибка, содержащаяся в межевом плане, техническом плане, карте-плане территории или акте обследования, возникшая вследствие ошибки, допущенной лицом, выполнившим кадастровые работы или комплексные кадастровые работы.

В соответствии с частью 6 статьи 61 Закона N 218-ФЗ орган регистрации прав при обнаружении реестровой ошибки в описании местоположения границ земельных участков принимает решение о необходимости устранения такой ошибки.

Частью 7 статьи 61 Закона N 218-ФЗ предусмотрено, что по истечении трех месяцев со дня направления указанным в части 6 данной статьи лицам решения о необходимости устранения реестровой ошибки в сведениях Единого государственного реестра недвижимости о местоположении границ земельного участка и при непоступлении документов, на основании которых обеспечивается устранение данной реестровой ошибки (заявление о государственном кадастровом учете в связи с изменением основных сведений об объекте недвижимости и межевого плана), орган регистрации прав вносит изменения в сведения Единого государственного реестра недвижимости о местоположении границ и площади такого земельного участка без согласия его правообладателя при наличии в органе регистрации прав необходимых для этого документов, материалов и соблюдении установленных данной статьей условий.

Поскольку документы, необходимые в соответствии со статьей 14 названного закона для исправления реестровой ошибки в орган регистрации прав не были представлены, 10 июня 2019 г. данным органом внесены изменения в сведения Единого государственного реестра недвижимости о местоположении границ земельного участка.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил следующее:

постановление Министерства природных ресурсов и экологии Алтайского края от 21 октября 2021 г. N 03-02-06/12/2021, решение судьи Тальменского районного суда Алтайского края от 13 января 2022 г., решение судьи Алтайского краевого суда

от 1 марта 2022 г. и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2022 г., состоявшиеся в отношении Бушкова Н.Т. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Бушкова Н.Т. - без удовлетворения.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ СОВЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Решение Конституционного совета Республики Башкортостан

«Об отказе в принятии к рассмотрению обращения гражданки N на нарушение ее жилищных прав»

Конституционный совет Республики Башкортостан установил следующее.

В своем обращении в Конституционный совет Республики Башкортостан N обжалует, и просит дать правовую оценку действиям администрации муниципального района Белебеевский район, Белебеевского городского суда и Верховного суда Республики Башкортостан, связанным с исключением ее семьи из учета нуждающихся в жилых помещениях. В заявлении также содержится просьба восстановить ее в очереди на получение благоустроенного жилья.

Предварительное изучение обращения N показало, что разрешение вопроса, поставленного заявительницей, не подведомственно Конституционному совету Республики Башкортостан.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 4 Закона Республики Башкортостан «О Конституционном совете Республики Башкортостан» Конституционный совет в целях защиты конституционного строя Республики Башкортостан, прав и свобод человека и гражданина, обеспечения высшей юридической силы Конституции Республики Башкортостан по вопросам, отнесенным к ведению Республики Башкортостан, дает заключение о соответствии Конституции Республики Башкортостан нормативного правового акта Республики Башкортостан, муниципального нормативного правового акта по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Обозначенный в жалобе вопрос по своему характеру и значению не является конституционно-правовым и не содержит правового обоснования позиции заявительницы с указанием, в чем именно, по ее мнению, заключается неконституционность каких-либо нормативных положений.

Проверка действий должностных лиц администрации муниципальных образований не относится к полномочиям Конституционного совета Республики Башкортостан, поскольку Конституционный совет решает исключительно вопросы права.

Законность и обоснованность вынесенных судебных решений по гражданским делам проверяется вышестоящими судами в порядке, установленном Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Таким образом, правовых оснований для рассмотрения обращения N Конституционным советом Республики Башкортостан не имеется, поскольку настоящее обращение не отвечает требованиям, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 4 Закона Республики Башкортостан «О Конституционном совете Республики Башкортостан».

Вместе с тем, у N сохраняется право обращения в Конституционный совет Республики Башкортостан при выполнении требований, изложенных в Законе Республики Башкортостан «О Конституционном совете Республики Башкортостан» и Регламенте Конституционного совета Республики Башкортостан, что необходимо для проверки соответствия Конституции Республики Башкортостан нормативного правового акта Республики Башкортостан, муниципального нормативного правового акта по жалобе на нарушение конституционных прав и свобод граждан.

Конституционный совет Республики Башкортостан отказал в принятии обращения N к рассмотрению Конституционным советом Республики Башкортостан.

Решение Конституционный совет Республики Саха (Якутия)

«Об отказе в принятии к рассмотрению обращения Председателя Нерюнгринского районного Совета депутатов В.В.Селина о даче заключения на проект решения Нерюнгринского районного Совета депутатов «О внесении изменений в решение Нерюнгринского районного Совета депутатов от 20 декабря 2016 года № 8-33 «Об утверждении Порядка назначения на должность председателя и аудиторов Контрольно-счетной палаты муниципального образования «Нерюнгринский район»»

Конституционный совет Республики Саха (Якутия) установил следующее.

9 марта 2023 года в Конституционный совет Республики Саха (Якутия) поступило обращение Председателя Нерюнгринского районного Совета депутатов В.В. Селина (далее - заявитель) о даче заключения на проект решения Нерюнгринского районного Совета депутатов «О внесении изменений в решение Нерюнгринского районного Совета депутатов от 20 декабря 2016 года № 8-33 «Об утверждении Порядка назначения на должность председателя и аудиторов Контрольно-счетной палаты муниципального образования «Нерюнгринский район» на предмет его соответствия федеральному законодательству и дачи заключения. Обращение оформлено на официальном бланке Нерюнгринского районного совета депутатов. Вместе с тем, соответствующее решение Нерюнгринского районного совета депутатов об обращении в Конституционный совет Республики Саха (Якутия) для дачи заключения заявителем не представлено.

Органом прокуратуры на стадии согласования проекта решения Нерюнгринского районного Совета депутатов «О внесении изменений в решение Нерюнгринского районного Совета депутатов от 20.12.2016 №8-33 «Об утверждении Порядка назначения на должность председателя и аудиторов Контрольно-счетной палаты МО «Нерюнгринский район» дано отрицательное заключение в связи с его противоречием федеральному законодательству. Заключение от 20 сентября 2022 года, утвержденное прокурором г. Нерюнгри Республики Саха (Якутия), представлено в адрес Конституционного совета Республики Саха (Якутия) в виде приложения к обращению.

Заявитель в виду несогласия с заключением прокуратуры обратился в Конституционный совет Республики Саха (Якутия) для проверки данного проекта нормативного правового акта на предмет его соответствия федеральному законодательству и дачи заключения.

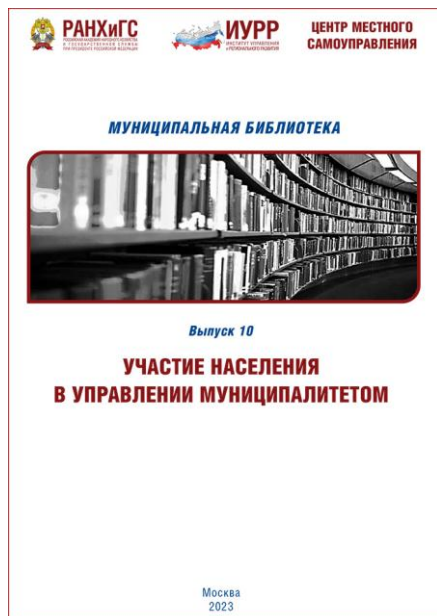
Данное обращение не может быть принято к рассмотрению Конституционным советом Республики Саха (Якутия) по следующим основаниям:

В рассматриваемом обращении заявитель ставит вопрос о проверке проекта нормативного правового акта. Согласно части 2 статьи 3 Конституционного закона Республики Саха (Якутия) от 26 мая 2021 года 2356-3 № 623-VI «О Конституционном совете Республики Саха (Якутия)» к полномочиям Конституционного совета Республики Саха (Якутия) отнесено рассмотрение обращения представительного органа муниципального образования для дачи заключения о соответствии Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) уставов муниципальных образований и нормативных правовых актов органов местного самоуправления, т.е. в установленном порядке принятых и вступивших в юридическую силу муниципальных нормативных правовых актов.

Заявитель в своем обращении также ставит вопрос о его проверке на предмет соответствия федеральному законодательству. В соответствии с частью 2 статьи 3 Конституционного закона Республики Саха (Якутия) от 26 мая 2021 года 2356-3 № 623-У1 «О Конституционном совете Республики Саха (Якутия)» Конституционный совет Республики Саха (Якутия) рассматривает нормативные правовые акты на предмет соответствия Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) и дает соответствующие заключения. Проверка нормативных правовых актов на предмет соответствия федеральному законодательству не входит в полномочия Конституционного совета Республики Саха (Якутия).

Конституционный совет Республики Саха (Якутия) отказал в принятии к рассмотрению Конституционным Советом Республики Саха (Якутия) обращения председателя Нерюнгринского районного Совета депутатов В.В. Селина о даче заключения на проект решения Нерюнгринского районного Совета депутатов «О внесении изменений в решение Нерюнгринского районного Совета депутатов от 20 декабря 2016 года № 8-33 «Об утверждении Порядка назначения на должность председателя и аудиторов Контрольно-счетной палаты муниципального образования «Нерюнгринский район».

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ

**Муниципальная библиотека****Выпуск № 10. Участие населения в управлении муниципалитетом**

Выпуск посвящен наиболее актуальным и новым для российского законодательства формам участия населения в осуществлении местного самоуправления (публичные слушания, общественные обсуждения, ТОС, инициативные проекты и иные формы). Но наряду с новеллами законодательства рассматриваются и традиционные, однако не менее дискуссионные формы участия граждан в муниципальном управлении, такие как местный референдум, муниципальные выборы, публичные слушания и общественные обсуждения.

Достижения современных практик участия населения в управлении муниципалитетом свидетельствуют о том, что только совместная работа граждан и органов публичной власти приводит к развитию страны в целом и каждого отдельного муниципалитета в частности, улучшает качество жизни населения, повышает уровень комфорта, благоустроенности и инфраструктурной оснащённости муниципальных образований.

Как показывает динамика реализации национальных проектов, амбициозных и глобальных целей развития страны невозможно достичь без активного вовлечения муниципального уровня публичного управления и собственно населения в эти процессы. Для обеспечения понимания теории и практики участия населения в местном самоуправлении в настоящем издании приводятся ответы на наиболее часто возникающие по данной теме вопросы. Дискуссионные и неоднозначные положения законодательства об участии граждан в муниципальном управлении трактуются с учётом материалов судебной практики, социологических исследований и новейших теоретических разработок.

Выпуск адресован как представителям органов государственной власти и местного самоуправления, так и гражданам, интересующимся возможностями активного участия в управлении муниципалитетами.

<http://131fz.ranepa.ru/>