

20 октября 2023 года

№ 3(31)

Обзор судебной практики о местном самоуправлении

Решения высших судов РФ, конституционных советов субъектов РФ

Москва

В этом выпуске**ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА**

**Постановление Конституционного Суда РФ от 22.09.2023 N 45-П [5](#)
"По делу о проверке конституционности частей 7 и 8 статьи 25
Градостроительного кодекса Российской Федерации в связи с
жалобой Собрания депутатов Кыштымского городского округа
Челябинской области"**

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

**Постановление Конституционного Суда РФ от 07.06.2023 N 31-П [5](#)
"По делу о проверке конституционности пункта 14.2 статьи 35 Федерального
закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в
референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой Оренбургского
областного отделения политической партии "Коммунистическая партия Российской
Федерации"**

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1426-О [10](#)
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации Таицкого
городского поселения Гатчинского муниципального района на нарушение ее
конституционных прав пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона "Об общих
принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также
частью 9 статьи 5, пунктом 6 части 1 статьи 13 и частью 3 статьи 15 Федерального
закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской
Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской
Федерации"**

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1682-О [12](#)
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Обуховой Надежды
Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями части 1 статьи 13
и части 3 статьи 16 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской
Федерации"**

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1554-О [13](#)
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Левтяковой Елены
Юрьевны на нарушение ее конституционных прав частью 8 статьи 32 Жилищного
кодекса Российской Федерации и правовым актом органа местного самоуправления"**

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1661-О [15](#)
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного
предприятия города Ижевска "Муниципальная управляющая компания -
Спецдомоуправление" на нарушение его конституционных прав частью 6 статьи 17
Федерального закона "О теплоснабжении"**

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1682-О [16](#)
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Обуховой Надежды
Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями части 1 статьи 13
и части 3 статьи 16 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской
Федерации"**

Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1546-О [18](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириенко Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 2 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и статьей 1 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации"

Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 N 2096-О [19](#)

"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малаховского Семена Павловича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 части 1 статьи 128, пунктом 1 части 1 статьи 194, частью 7 статьи 239 и частью 1 статьи 242 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также пунктом 9 статьи 10 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Постановление Верховного Суда РФ от 04.07.2023 N 9-АД23-7-К1 [20](#)

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования: Об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ за нарушение требований пожарной безопасности.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку органом местного самоуправления в нарушение требований пункта 69 Правил противопожарного режима, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 N 1479, было допущено устройство несанкционированной свалки

Постановление Верховного Суда РФ от 20.07.2023 N 5-АД23-34-К2 [25](#)

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования уполномоченного органа: О привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в срок решения органа (организации, должностного лица), на законных основаниях осуществляющего государственный (муниципальный) контроль.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку в действиях должностного лица имеется состав вменяемого административного правонарушения; процедура и срок давности его привлечения к административной ответственности соблюдены.

Решение Верховного Суда РФ от 04.09.2023 N АКПИ23-524 [27](#)

«Об удовлетворении заявления о признании частично недействующим абзаца седьмого пункта 2 Административного регламента Федерального агентства по рыболовству по предоставлению государственной услуги по подготовке и принятию решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование, утв. Приказом Росрыболовства от 10.11.2020 N 596»

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ И УСТАВНЫХ СУДОВ СУБЪЕКТОВ РФ.**Конституционный совет Республики Башкортостан**

Заключение о соответствии Конституции Республики Башкортостан статьи 9 проекта Закона Республики Башкортостан № 6-1004/з «О ежегодном пособии семьям, имеющим детей школьного возраста, в Республике Башкортостан и внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан» [28](#)

(принято на заседании 27 сентября 2023 года)

Конституционный совет Республики Саха (Якутия)

Решение о принятии к рассмотрению обращения народного депутата Республики Саха (Якутия) И.И. Слепцова о проверке соответствия Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) преамбулы и статьи 1 Закона Республики Саха (Якутия) от 14 июня 1995 года 3 № 67-1 «Об учителе» [31](#)
(принято на заседании 27 сентября 2023 года)

Приложение

Издательские новинки

[34](#)

Обзор подготовлен с использованием материалов государственной системы правовой информации и СПС «Консультант Плюс» сотрудниками Центра местного самоуправления. Главный редактор Е.В. Луценко.

ДОКУМЕНТ ВЫПУСКА

Постановление Конституционного Суда РФ от 22.09.2023 N 45-П "По делу о проверке конституционности частей 7 и 8 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Собрания депутатов Кыштымского городского округа Челябинской области"

КС РФ: Проект генерального плана муниципального образования в части включения в границы населенных пунктов земель лесного фонда не может считаться согласованным без получения положительного заключения уполномоченного федерального органа исполнительной власти

Части 7 и 8 статьи 25 Градостроительного кодекса РФ признаны не противоречащими Конституции, поскольку они не предоставляют органам местного самоуправления ничем не ограниченное право после истечения срока согласования проекта генерального плана муниципального образования считать его согласованным без получения положительного заключения на него от уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

Конституционный Суд также отметил следующее:

- указанные нормы предполагают, что проект генерального плана не считается согласованным до тех пор, пока не будет получено соответствующее заключение, содержащее положение о согласии с этим проектом;

- уполномоченный федеральный орган исполнительной власти обязан направить органам местного самоуправления такое заключение в установленный законом срок;

- в случае получения заключения, содержащего положение о несогласии с проектом генерального плана, органы местного самоуправления могут оспорить его в судебном порядке;

- в случае несоблюдения указанного порядка согласования решение представительного органа муниципального образования об утверждении генерального плана может быть признано судом не действующим в части включения в границы населенных пунктов земель лесного фонда.

Данное в настоящем Постановлении конституционное истолкование не распространяется автоматически на решение вопроса о форме и порядке согласования при утверждении документов территориального планирования в других аспектах, кроме связанных с землями лесного фонда.

ЧАСТЬ I. РЕШЕНИЕ ВЫСШИХ СУДОВ РФ.

Постановление Конституционного Суда РФ от 07.06.2023 N 31-П "По делу о проверке конституционности пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с жалобой Оренбургского областного отделения политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации"

Обязательство избирательной комиссии, организующей выборы, рассматривать ошибки (опечатки), допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении отдельных кандидатов, не позволяющих достоверно определить граждан, выдвинутых в соответствующих избирательных округах

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности пункта 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба Оренбургского областного отделения политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации".

Конституционный Суд Российской Федерации установил следующее.

Согласно пункту 14.2 статьи 35 Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" организующая выборы избирательная комиссия в течение трех дней со дня приема документов, указанных в пункте 14.1 данной статьи, обязана принять решение о заверении списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам либо об отказе в его заверении, который должен быть мотивирован.

Решением Орского городского Совета депутатов от 21 июня 2022 года "О назначении дополнительных выборов депутатов Орского городского Совета депутатов Оренбургской области VI созыва" на 11 сентября 2022 года были назначены дополнительные выборы депутатов данного представительного органа муниципального образования по одномандатным избирательным округам N 4, 14, 16 и 19. 20 июля 2022 года в присутствии представителей избирательной комиссии Оренбургским областным отделением политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" (далее также - региональное отделение КПРФ) было проведено внутрипартийное мероприятие по выдвижению на этих выборах списка кандидатов по указанным одномандатным избирательным округам, и в тот же день в территориальную избирательную комиссию, организующую выборы, направлены документы для решения вопроса о заверении выдвинутого им списка. Однако ее решением от 23 июля 2022 года заявителю было отказано в заверении представленного им списка кандидатов, с чем согласилась Избирательная комиссия Оренбургской области (постановление от 29 июля 2022 года). Полагая принятые избирательными комиссиями акты незаконными, региональное отделение КПРФ обратилось в суд с административным иском с заявлением об их отмене.

Решением Советского районного суда города Орска Оренбургской области от 5 августа 2022 года, оставленным без изменения вышестоящими судами (апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 11 августа 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 года), отказ в заверении списка кандидатов, выдвинутых региональным объединением КПРФ по одномандатным избирательным округам, был признан правомерным. Как установили суды, в представленной в избирательную комиссию выписке из протокола заседания Бюро Комитета данного регионального отделения было указано, что в бюллетень для внутрипартийного голосования по выдвижению кандидатов списком в избирательном округе N 19 был внесен кандидат "Фаткуллин А.Р.". В то же время в других документах, оформленных избирательным объединением в ходе мероприятия по выдвижению списка кандидатов, кандидат с такой фамилией не значился, поскольку в утвержденном тексте бюллетеня для проведения внутрипартийного голосования содержалась информация о кандидате "Фактллине А.Р.", а в самом бюллетене и в протоколе

Счетной комиссии об итогах голосования был обозначен кандидат "Фактуллин А.Р.". Это послужило основанием для вывода о том, что региональным отделением КПРФ не проводилось голосование за список, который был представлен в избирательную комиссию, а потому он, как выдвинутый с нарушением требований законодательства о выборах, не подлежит заверению. Доводы заявителя об исключении из списка кандидата, в фамилии которого была обнаружена ошибка, и о заверении списка в остальной части были отклонены судами со ссылкой на то, что Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" такая возможность не предусмотрена.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, право быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, будучи одним из главных политических прав граждан, образующим неотъемлемый элемент их конституционно-правового статуса в демократическом обществе, является по своей юридической природе не коллективным, а индивидуальным правом, принадлежащим каждому гражданину в отдельности.

Из положений Конституции Российской Федерации следует, что регулирование избирательных отношений и установление порядка проведения выборов входят в компетенцию законодателя, реализуя которую он обязан учитывать природу народного представительства и конституционное предназначение выборов в демократическом правовом государстве, соблюдать общепризнанные принципы (стандарты) всеобщего, равного, свободного и прямого избирательного права при тайном голосовании, обеспечивать справедливые процедуры реализации избирательных прав граждан, включая выдвижение и регистрацию кандидатов, и избегать необоснованного ограничения электоральной политической конкуренции.

Системообразующим центром (источником) законодательства о выборах является Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", в соответствии со статьей 1 которого им определяются основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации (пункт 1); он имеет прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации (пункт 2); федеральные законы, конституции (уставы), законы субъектов Российской Федерации, иные нормативные правовые акты о выборах и референдумах, принимаемые в Российской Федерации, не должны ему противоречить (пункт 6).

Статья 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", оговаривая общие правила (условия), касающиеся выдвижения избирательным объединением кандидатов, списков кандидатов, устанавливает, что в одномандатном избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть одного кандидата; в многомандатном избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть кандидата на каждый депутатский мандат, подлежащий замещению в этом округе; в едином избирательном округе избирательное объединение вправе выдвинуть один список кандидатов, а при проведении выборов выборного должностного лица - одного кандидата; кандидат может упоминаться в списке кандидатов по единому избирательному округу только один раз (пункт 1); выдвижение кандидатов, списков кандидатов политическими партиями осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О политических партиях" (пункт 2).

Приведенные правила (нормы) свидетельствуют, что политические партии, в том числе при проведении выборов депутатов законодательных (представительных) органов публичной власти, могут быть наделены правом выдвижения как кандидатов в одномандатных (многомандатных) избирательных округах, так и списков

кандидатов по единому избирательному округу. Однако если установленный федеральным законом порядок выдвижения списков кандидатов по единому избирательному округу является, по сути, схожим, т.е. не отличается какими-либо заметными особенностями в зависимости от федерального, регионального или муниципального уровня выборов, то в вопросах, связанных с избранием депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, он может быть дифференцирован законом субъекта Российской Федерации.

Это прямо вытекает из пункта 1.1 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", которым зафиксировано, что законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено выдвижение избирательным объединением кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком, в котором определяется, по какому одномандатному (многомандатному) избирательному округу выдвигается каждый кандидат.

Анализ установленного законом порядка выдвижения избирательными объединениями кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам списком свидетельствует, что его нарушения - с точки зрения вызываемых ими последствий - могут иметь общий характер и касаться как всех выдвинутых кандидатов, включенных в список (осуществление соответствующей инициативы без уведомления организующей выборы избирательной комиссии, выдвижение списка без проведения тайного голосования и др.), так и затрагивать только отдельных из них (отсутствие у некоторых выдвинутых лиц пассивного избирательного права, их членство в иных политических партиях и др.), не подвергая сомнению легитимность партийных усилий, связанных с выдвижением других граждан. Очевидно, что данное обстоятельство должно быть определяющим для избрания законодателем надлежащего - отвечающего конституционным принципам равенства и соразмерности - способа реагирования на такие нарушения.

Следовательно, в случае обнаружения в документах, представленных избирательным объединением в организующую выборы избирательную комиссию для заверения выдвинутого им списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, ошибок (опечаток) в их оформлении соответствующая избирательная комиссия прежде всего обязана предпринять, в том числе совместно с заинтересованным избирательным объединением (если это позволяют установленные законом сроки), все зависящие от нее меры для уточнения сведений, содержащихся в таких документах. Для этого она, по крайней мере, не лишена возможности использовать данные, указанные кандидатами в своих заявлениях о согласии баллотироваться, информацию членов избирательной комиссии, присутствовавших при проведении партийного мероприятия, на котором выдвигался соответствующий список кандидатов, а также иные доступные ей каналы получения необходимых сведений.

Придание действующему правовому регулированию иного значения расходилось бы с возложенной статьями 2, 15 (часть 2), 18 и 75.1 Конституции Российской Федерации на государство задачей, состоящей в признании, соблюдении и защите прав и свобод человека и гражданина, определяющих смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваемых правосудием, предполагающей - в целях поддержания взаимного доверия государства и общества - обязанность всех уполномоченных публичных субъектов принимать решения на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательной и ответственной оценки фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение, изменение и прекращение правоотношений. Игнорирование

избирательными комиссиями этой обязанности не согласовывалось бы с конституционной ролью органов и должностных лиц государственной и муниципальной власти в соблюдении и защите избирательных прав, тем более применительно к оппозиционным кандидатам и выдвинувшим их политическим партиям (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2017 года N 11-П, от 12 марта 2021 года N 6-П, от 17 ноября 2022 года N 50-П и др.).

Если же предпринятые избирательной комиссией усилия (меры) не позволяют - вследствие ошибок (опечаток), содержащихся в документах, представленных в избирательную комиссию для заверения списка кандидатов, - с достоверностью определить отдельных выдвинутых в составе списка кандидатов граждан, это автоматически подразумевает необходимость устранения допущенного нарушения установленного порядка выдвижения избирательным объединением списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам.

Отказ избирательной комиссии, организующей выборы, в заверении списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, обусловленный исключительно тем, что в оформлении представленных для его заверения документах в отношении отдельных кандидатов допущены ошибки (опечатки), не позволяющие достоверно определить соответствующих кандидатов и при этом не препятствующие установлению иных выдвинутых избирательным объединением кандидатов, не обеспечивает дифференцированного - как по характеру, так и по масштабам - реагирования на различные нарушения предусмотренного федеральным законом порядка выдвижения избирательным объединением списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и представительных органов муниципальных образований.

Ошибки (опечатки) в оформлении - применительно к отдельным кандидатам - документов, представленных в избирательную комиссию для заверения списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением по одномандатным (многомандатным) избирательным округам, которые не позволяют с достоверностью определить соответствующих кандидатов, не должны влечь за собой отстранения от выборов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации или представительных органов муниципальных образований всех выдвинутых таким избирательным объединением кандидатов, включая и тех, при оформлении документов о выдвижении которых не было допущено никаких ошибок (опечаток).

Таким образом, пункт 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 3 (часть 3), 13 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 2), 55 (часть 3) и 130 (часть 2), в той мере, в какой он обязывает избирательную комиссию, организующую выборы, рассматривать ошибки (опечатки), допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении отдельных кандидатов, не позволяющие достоверно определить граждан, выдвинутых в соответствующих избирательных округах, в качестве нарушения установленного порядка выдвижения избирательным объединением списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации или представительные органы муниципальных образований и отказывать в его заверении в случае, когда указанные ошибки (опечатки) не препятствуют установлению иных кандидатов, включенных в такой список.

Федеральному законодателю надлежит - исходя из требований Конституции

Российской Федерации и с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в настоящем Постановлении, - внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения.

Впредь до внесения в действующее правовое регулирование избирательных процедур изменений, вытекающих из настоящего Постановления, избирательная комиссия, организующая выборы, при заверении списка кандидатов, выдвинутых избирательным объединением по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации или представительного органа муниципального образования, и соответствующий суд при оспаривании отказа в заверении такого списка обязаны руководствоваться правовыми позициями, выраженными Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении.

Конституционный Суд Российской Федерации постановил признать пункт 14.2 статьи 35 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" не соответствующим Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой он обязывает избирательную комиссию, организующую выборы, рассматривать ошибки (опечатки), допущенные в оформлении представленных в избирательную комиссию документов в отношении отдельных кандидатов, не позволяющие достоверно определить граждан, выдвинутых в соответствующих избирательных округах, в качестве нарушения установленного порядка выдвижения избирательным объединением списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации или представительные органы муниципальных образований и отказывать в его заверении в случае, когда указанные ошибки (опечатки) не препятствуют установлению иных кандидатов, включенных в такой список.

Оренбургское областное отделение политической партии "Коммунистическая партия Российской Федерации" - имеет право на применение в отношении него компенсаторных механизмов, чья форма и размер в случае соответствующего обращения определяются Советским районным судом города Орска Оренбургской области, рассмотревшим в первой инстанции дело с его участием.

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1426-О
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации
Таицкого городского поселения Гатчинского муниципального
района на нарушение ее конституционных прав пунктом 5 части 1
статьи 14 Федерального закона "Об общих принципах организации
местного самоуправления в Российской Федерации", а также
частью 9 статьи 5, пунктом 6 части 1 статьи 13 и частью 3 статьи 15
Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной
деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в
отдельные законодательные акты Российской Федерации"**

Законоположения, наделяющие органы местного самоуправления муниципальных образований компетенцией по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в интересах местного населения сами по себе не регламентируют вопросы собственности в отношении автомобильных дорог местного значения

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы администрации Таицкого городского поселения Гатчинского муниципального района к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации и установил следующее.

Администрация Таицкого городского поселения Гатчинского муниципального района (Ленинградская область; далее - администрация Таицкого городского поселения) оспаривает конституционность пункта 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", в соответствии с которым к вопросам местного значения городского поселения относится дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля на автомобильном транспорте, городском наземном электрическом транспорте и в дорожном хозяйстве в границах населенных пунктов поселения, организация дорожного движения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Заявитель также оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации":

части 9 статьи 5, согласно которой автомобильными дорогами общего пользования местного значения городского и сельского поселений являются автомобильные дороги общего пользования в границах населенных пунктов поселения, за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального, регионального или межмуниципального значения, частных автомобильных дорог;

пункта 6 части 1 статьи 13, относящего к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений, муниципальных районов, городских округов осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 13 июня 2023 года N 240-ФЗ);

части 3 статьи 15, в соответствии с которой осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

Из представленных материалов следует, что апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ленинградского областного суда от 11 ноября 2021 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 марта 2022 года, на администрацию Таицкого городского поселения возложена обязанность по ремонту и содержанию автомобильных дорог местного значения. Суды указали, что осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городских поселений, включая ремонт и их содержание, относится к полномочиям местной администрации муниципального образования.

По мнению администрации Таицкого городского поселения, оспариваемые законоположения не соответствуют статье 8 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают отнесение автомобильной дороги местного значения, расположенной на территории различных муниципальных образований, к собственности нескольких муниципальных образований. Тем самым, как полагает заявитель, данные нормы позволяют возлагать обязанность по ремонту и

содержанию автомобильной дороги местного значения не только на органы местного самоуправления муниципального района, но и на местную администрацию входящего в его состав городского поселения применительно к той части дороги, которая расположена в пределах территории этого поселения.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации предполагает достаточно широкую самостоятельность местного самоуправления по реализации возложенных на него публичных функций и задач, связанных прежде всего с обеспечением жизнедеятельности населения муниципального образования, и вместе с тем исходит из того, что эта самостоятельность определяет степень ответственности местного самоуправления, призванного осуществлять свои полномочия на основе верховенства права и прямого действия Конституции Российской Федерации, признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина в целях обеспечения общих интересов местного сообщества в целом.

Соответственно, Конституция Российской Федерации исходит из того, что самостоятельность местного самоуправления не является абсолютной, а должна определяться пределами, устанавливаемыми действующим законодательством (постановления от 5 июля 2017 года N 18-П, от 13 февраля 2020 года N 8-П, от 23 ноября 2021 года N 50-П и др.; определения от 16 июля 2013 года N 1241-О, от 16 января 2018 года N 12-О, от 29 сентября 2022 года N 2556-О и др.).

Таким образом, оспариваемые законоположения, наделяющие органы местного самоуправления соответствующих муниципальных образований компетенцией по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в интересах местного населения, вопреки утверждениям заявителя, сами по себе не регламентируют вопросы собственности в отношении автомобильных дорог местного значения и не препятствуют самостоятельной реализации данной компетенции в пределах территории муниципального образования. Следовательно, данные нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы администрации Таицкого городского поселения Гатчинского муниципального района, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1682-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Обуховой Надежды Викторовны на нарушение ее конституционных прав положениями части 1 статьи 13 и части 3 статьи 16 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации"

Установление требований к гражданам, изъявившим желание участвовать в конкурсе на замещение должности главы администрации

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.В. Обуховой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации и установил следующее.

Гражданка Н.В. Обухова оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации":

части 1 статьи 13, закрепляющей перечень оснований, препятствующих поступлению гражданина на муниципальную службу и нахождению муниципального служащего на муниципальной службе;

части 3 статьи 16, содержащей перечень документов, представляемых гражданином при поступлении на муниципальную службу.

Как следует из материалов жалобы, заявительница обратилась в суд с административным иском о признании недействующими пунктов 2.1 и 3.3 Порядка проведения конкурса на замещение должности главы администрации города Ялта (утвержден решением Ялтинского городского совета Республики Крым (2 сессии второго созыва) от 3 октября 2019 года "О вопросах проведения конкурса на замещение должности главы администрации города Ялта"), устанавливающих требования к гражданам, изъявившим желание участвовать в таком конкурсе, и перечень представляемых ими документов. Н.В. Обухова, участвовавшая в конкурсе на замещение должности главы администрации города Ялта и представившая для участия в этом конкурсе, в отличие от иных кандидатов, справку об отсутствии судимости, обосновывала свои требования тем, что указанные пункты противоречат друг другу (пункт 2.1 устанавливает такое требование, как отсутствие у гражданина на день проведения конкурса непогашенной или неснятой судимости, а пункт 3.3 не предусматривает представления гражданином справки об отсутствии судимости), а также не соответствуют положениям статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 22 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года N 5485-1 "О государственной тайне". Решением суда первой инстанции заявительнице в удовлетворении ее требований было отказано. Кроме того, суд указал на право заявительницы оспорить в судебном порядке принятые в отношении нее правоприменительные решения. Определением суда апелляционной инстанции, сохраняющим законную силу, решение суда первой инстанции было отменено в части отказа Н.В. Обуховой в удовлетворении ее требования о признании недействующим пункта 2.1 и в этой части вынесено новое решение, которым данное требование было удовлетворено.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы не соответствуют Конституции Российской Федерации, поскольку не требуют от претендента на замещение должности муниципальной службы (включая должность главы администрации) представления справки об отсутствии судимости и не препятствуют замещению должности муниципальной службы лицом, имеющим неснятую или непогашенную судимость, что влечет за собой их формальное применение судами и нарушение баланса законных интересов всех претендентов, изъявивших желание участвовать в конкурсе на замещение должности муниципальной службы.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В качестве правоприменительных актов Н.В. Обухова представила судебные постановления по ее административному исковому заявлению, не подтверждающие наличие конкретного дела, в котором на основании оспариваемых норм разрешался бы затрагивающий ее права и свободы вопрос.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Обуховой Надежды Викторовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1554-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Левтяковой Елены Юрьевны на нарушение ее конституционных

прав частью 8 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации и правовым актом органа местного самоуправления"**Недопустимость произвольного лишения жилища и принудительного отчуждения имущества для государственных нужд без предварительного и равноценного возмещения**

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.Ю. Левтяковой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации и установил следующее.

Гражданка Е.Ю. Левтякова (до заключения брака - Пушникова) оспаривает конституционность следующих нормативных положений:

части 8 (в жалобе ошибочно указана как пункт 8) статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что по соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с зачетом его стоимости при определении размера возмещения за изымаемое жилое помещение;

раздела 3 и подпункта 8.1.6 раздела 8 городской адресной программы N 5 по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, расположенного на территории городского округа города Вологды, на 2019 - 2025 годы (утверждена постановлением администрации города Вологды от 30 мая 2019 года N 622), устанавливающих, в частности, что в случае образования разницы в стоимости изымаемых объектов недвижимости и предоставляемых жилых помещений разница оплачивается за счет средств собственников изымаемых объектов недвижимости.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции, частично удовлетворены иски заявительницы, действовавшей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних детей, об определении размера возмещения за изымаемую у них комнату, расположенную в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу; в удовлетворении же встречного искового требования органа местного самоуправления о предоставлении им другого жилого помещения взамен изымаемого с доплатой в местный бюджет отказано. С данными судебными постановлениями согласились суды кассационной инстанции.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормативные положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования лишают граждан - собственников жилых помещений, признанных непригодными для проживания, права на улучшение жилищных условий путем предоставления им равноценного жилого помещения без взыскания каких-либо доплат.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что часть 8 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, направленная на защиту интересов собственников изымаемых для государственных (муниципальных) нужд жилых помещений, конкретизирует положения статей 35 (часть 3) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации о недопустимости произвольного лишения жилища и принудительного отчуждения имущества для государственных нужд без предварительного и равноценного возмещения (определения от 23 сентября 2010 года N 1228-О-О, от 27 сентября 2018 года N 2330-О, от 27 декабря 2022 года N 3434-О и др.).

Указанная норма, учитывающая специфику отношений в жилищной сфере, сама по себе не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права в аспекте, обозначенном в жалобе, поскольку - согласно представленным судебным постановлениям - она фактически применена судами в целях отказа в

удовлетворении встречных исковых требований, предъявленных органом местного самоуправления к заявительнице и ее детям (сторонами не было достигнуто соглашение о таком изъятии).

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Левтяковой Е.Ю.

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1661-О
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
муниципального унитарного предприятия города Ижевска
"Муниципальная управляющая компания - Спецдомоуправление"
на нарушение его конституционных прав частью 6 статьи 17
Федерального закона "О теплоснабжении"**

О передаче по тепловым сетям тепловой энергии потребителям

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы муниципального унитарного предприятия города Ижевска "Муниципальная управляющая компания - Спецдомоуправление" к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации и установил следующее.

Муниципальное унитарное предприятие города Ижевска "Муниципальная управляющая компания - Спецдомоуправление" оспаривает конституционность части 6 статьи 17 Федерального закона от 27 июля 2010 года N 190-ФЗ "О теплоснабжении", согласно которой собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплопотребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

Как следует из представленных материалов, постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения вышестоящим судом, удовлетворены исковые требования теплоснабжающей организации к заявителю о взыскании долга за поставленную тепловую энергию, при этом в удовлетворении встречного иска о взыскании долга за оказанные услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя отказано. Арбитражный апелляционный суд, в частности, пришел к выводу об отсутствии у заявителя оснований препятствовать перетоку тепловой энергии по тепловым сетям, а наличие у него права хозяйственного ведения на эти сети, присоединенные к источникам тепловой энергии истца, без установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии именно в этой зоне, само по себе не дает ему права на получение платы за пользование этими сетями в спорный период исходя из тарифа, утвержденного для иной зоны теплоснабжения, до утверждения органом регулирования тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по этим же сетям.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2022 года отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования им не обеспечивается должная степень определенности в решении вопроса о наличии обстоятельств, при которых организация не может возмещать затраты на эксплуатацию тепловых сетей ввиду неустановления тарифа

на услуги по передаче тепловой энергии по этим тепловым сетям, что может создать реальную угрозу возникновения техногенной и (или) экологической катастрофы либо гибели людей, а потому предполагает необходимость возмещения затрат (оказанных услуг) и последующей корректировки тарифных решений.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 1 статьи 3 Федерального закона "О теплоснабжении" определяет общие принципы организации отношений в сфере теплоснабжения, в частности обеспечение энергетической эффективности теплоснабжения и потребления тепловой энергии с учетом требований, установленных федеральными законами, соблюдение баланса экономических интересов теплоснабжающих организаций и интересов потребителей, а также обеспечение экономически обоснованной доходности текущей деятельности теплоснабжающих организаций и используемого при осуществлении регулируемых видов деятельности в сфере теплоснабжения инвестированного капитала (пункты 2, 5 и 6).

Данный Федеральный закон предусматривает также основные принципы регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, к которым в том числе отнесены обеспечение экономической обоснованности расходов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций на производство, передачу и сбыт тепловой энергии (мощности), теплоносителя, а также обеспечение достаточности средств для финансирования мероприятий по надежному функционированию и развитию систем теплоснабжения (пункты 2 и 3 части 1 статьи 7).

Часть 6 статьи 17 данного Федерального закона, подлежащая применению с учетом названных принципов и действующая в системе правового регулирования, предполагает, в частности, что оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя относится к регулируемому виду деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по регулируемым государством ценам (тарифам) (пункт 18 статьи 2, пункт 6 части 1 статьи 8, часть 5 статьи 17 данного Федерального закона) и имеют экономическое обоснование на момент утверждения. Такое правовое регулирование направлено на обеспечение баланса прав и законных интересов владельцев объектов теплоснабжения, теплоснабжающих организаций и потребителей (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года N 2406-О и от 23 апреля 2020 года N 905-О). Соответственно, данная норма не содержит неопределенности и не может рассматриваться как нарушающая в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды указали, что при установлении органом регулирования тарифа на его услуги по передаче тепловой энергии не учитывались объемы тепловой энергии, передаваемой по тепловым сетям, полученным им в хозяйственное ведение, в связи с чем требование об оплате теплоснабжающей компанией перетока тепловой энергии по таким сетям признано необоснованным.

Доводы заявителя свидетельствуют о том, что, формально оспаривая конституционность части 6 статьи 17 Федерального закона "О теплоснабжении", он, по существу, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации оценить законность и обоснованность вынесенных по конкретному делу судебных актов.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы муниципального унитарного предприятия города Ижевска "Муниципальная управляющая компания - Спецдомоуправление".

Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1682-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Обуховой Надежды Викторовны на нарушение ее конституционных

прав положениями части 1 статьи 13 и части 3 статьи 16 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации"**О конституционности положений Федерального закона от 02.03.2007 года N25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации"**

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.В. Обуховой и установил следующее.

Гражданка Н.В. Обухова оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 2 марта 2007 года N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации":

части 1 статьи 13, закрепляющей перечень оснований, препятствующих поступлению гражданина на муниципальную службу и нахождению муниципального служащего на муниципальной службе;

части 3 статьи 16, содержащей перечень документов, представляемых гражданином при поступлении на муниципальную службу.

Заявительница обратилась в суд с административным иском с заявлением о признании недействующими пунктов 2.1 и 3.3 Порядка проведения конкурса на замещение должности главы администрации города Ялта (утвержден решением Ялтинского городского совета Республики Крым (2 сессии второго созыва) от 3 октября 2019 года "О вопросах проведения конкурса на замещение должности главы администрации города Ялта"), устанавливающих требования к гражданам, изъявившим желание участвовать в таком конкурсе, и перечень представляемых ими документов. Н.В. Обухова, участвовавшая в конкурсе на замещение должности главы администрации города Ялта и представившая для участия в этом конкурсе, в отличие от иных кандидатов, справку об отсутствии судимости, обосновывала свои требования тем, что указанные пункты противоречат друг другу (пункт 2.1 устанавливает такое требование, как отсутствие у гражданина на день проведения конкурса непогашенной или неснятой судимости, а пункт 3.3 не предусматривает представления гражданином справки об отсутствии судимости), а также не соответствуют положениям статьи 65 Трудового кодекса Российской Федерации и статьи 22 Закона Российской Федерации от 21 июля 1993 года N 5485-1 "О государственной тайне". Решением суда первой инстанции заявителнице в удовлетворении ее требований было отказано.

По мнению заявителяницы, оспариваемые нормы не соответствуют положениям Конституции Российской Федерации, поскольку не требуют от претендента на замещение должности муниципальной службы (включая должность главы администрации) представления справки об отсутствии судимости и не препятствуют замещению должности муниципальной службы лицом, имеющим неснятую или непогашенную судимость, что влечет за собой их формальное применение судами и нарушение баланса законных интересов всех претендентов, изъявивших желание участвовать в конкурсе на замещение должности муниципальной службы.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Между тем в качестве правоприменительных актов Н.В. Обухова представила судебные постановления по ее административному искому заявлению, не подтверждающие наличие конкретного дела, в котором на основании оспариваемых норм разрешался бы затрагивающий ее права и свободы вопрос.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Обуховой Н.В.

**Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 N 1546-О
"Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки
Кириенко Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных
прав частью первой статьи 2 Закона Российской Федерации "О
приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" и
статьей 1 Федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и
11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного
фонда в Российской Федерации"**

Защита интересов собственников жилого помещения

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.В. Кириенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, и установил следующее.

Гражданка Т.В. Кириенко оспаривает конституционность части первой (в жалобе ошибочно названа абзацем первым) статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года N 1541-1 "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", согласно которой граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных названным Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет.

Это законоположение оспаривается вместе со статьей 1 Федерального закона от 16 октября 2012 года N 170-ФЗ "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", которой часть первая статьи 2 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" была изложена в приведенной редакции.

Решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, заявительнице, пользующейся по договору социального найма комнатой, относящейся к муниципальной собственности, отказано в удовлетворении исковых требований, касающихся приватизации данного помещения. Суды в том числе указали, что такая приватизация невозможна без согласия другого нанимателя этой комнаты.

По мнению Т.В. Кириенко, оспариваемые законоположения не соответствуют положениям Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, связывают возможность заключения договора передачи жилого помещения в собственность нанимателя с наличием согласия на это всех граждан, зарегистрированных в таком помещении.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что статья 2 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" в той части, в какой она препятствует бесплатной передаче в собственность жилого помещения при отсутствии согласия всех перечисленных в данной норме лиц, направлена на защиту их интересов (определения от 20 ноября 2014 года N 2605-О, от 23 декабря 2014 года N 2765-О, от 17 февраля 2015 года N 372-О, от 26 октября 2021 года N 2285-О и др.). Это условие было закреплено и в редакции названной нормы, действовавшей до внесения изменений Федеральным

законом от 16 октября 2012 года N 170-ФЗ.

Соответственно, оспариваемые законоположения сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириенко Т.В.

Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 N 2096-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малаховского Семена Павловича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 и 3 части 1 статьи 128, пунктом 1 части 1 статьи 194, частью 7 статьи 239 и частью 1 статьи 242 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также пунктом 9 статьи 10 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

Право избирателей, кандидатов, избирательных объединений и других участников выборов на обращение в суд за защитой избирательных прав

Конституционный Суд Российской Федерации рассмотрел вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.П. Малаховского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации и установил следующее.

Гражданин С.П. Малаховский оспаривает конституционность пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 "Отказ в принятии административного искового заявления", пункта 1 части 1 статьи 194 "Основания для прекращения производства по административному делу", части 7 статьи 239 "Обращение в суд с административным иском о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части 1 статьи 242 "Прекращение судебного производства по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" КАС Российской Федерации, а также пункта 9 статьи 10 "Назначение выборов" Федерального закона от 12 июня 2002 года N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Из представленных материалов следует, что определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, прекращено производство по административному делу по административному исковому заявлению С.П. Малаховского к территориальной избирательной комиссии об определении срока назначения дополнительных выборов депутата представительного органа муниципального образования по одномандатному избирательному округу в связи с досрочным прекращением полномочий депутата. Суды установили, что административный истец зарегистрирован по месту жительства по адресу, включенному в границы иного одномандатного избирательного округа, по которому срок полномочий избранного депутата не истек. Исходя из этого, суды пришли к выводу, что С.П. Малаховский не является избирателем по избирательному округу с вакантным мандатом депутата и не относится к лицам, имеющим право на обращение в суд с указанным требованием.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют положениям Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют суду отказать в принятии административного искового заявления гражданина об определении срока назначения выборов депутата представительного органа муниципального образования по одномандатному избирательному округу или прекратить производство по такому административному делу, если адрес места жительства административного истца включен в границы другого одномандатного избирательного округа, образованного для проведения выборов в тот же орган местного самоуправления.

Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, гарантируя избирателям, кандидатам, избирательным объединениям и другим участникам выборов право на обращение в суд за защитой избирательных прав, Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации исходят из обусловленной характером допущенного или предполагаемого нарушения избирательных прав конкретных участников выборов необходимости дифференциации общего и специального (по предметам, субъектам и срокам подачи жалобы, заявления) порядков его реализации (Постановление от 15 ноября 2018 года N 42-П).

В связи с этим оспариваемыми частью 7 статьи 239 КАС Российской Федерации и пунктом 9 статьи 10 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" право на подачу заявления об определении срока назначения выборов предоставляется только гражданам, чье активное избирательное право непосредственно затрагивается несвоевременным назначением выборов.

Конституционный Суд Российской Федерации, исходит, по общему правилу, из необходимости обеспечения лицу судебной защиты только при наличии оснований полагать, что права и свободы, о защите которых просит данное лицо, ему принадлежат и что указанные права и свободы были нарушены или существует реальная угроза их нарушения. Тем самым данные законоположения не допускают произвольного отказа в принятии судьей административного искового заявления об определении срока назначения выборов или прекращения производства по такому административному делу и предполагают выяснение в каждом конкретном случае обстоятельств, с возникновением которых связано право лица на обращение в суд с таким заявлением (Определения от 28 января 2016 года N 109-О, от 25 октября 2016 года N 2170-О, от 26 января 2017 года N 108-О, от 28 апреля 2022 года N 1111-О и др.).

Таким образом, оспариваемые законоположения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Малаховского С.П., поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

Постановление Верховного Суда РФ от 04.07.2023 N 9-АД23-7-К1

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования: Об отмене постановления о привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ за нарушение требований пожарной безопасности.

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку органом местного самоуправления в нарушение требований пункта 69 Правил противопожарного режима, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 N 1479, было допущено устройство несанкционированной свалки

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу защитника, действующей в интересах администрации г. Нижнего Новгорода на основании доверенности, на вступившие в законную силу постановление должностного лица отдела надзорной деятельности и профилактической работы (ОНД и ПР) по г. Нижнему Новгороду (по Московскому району) Главного управления МЧС России по Нижегородской области, заместителя главного государственного инспектора г. Нижнего Новгорода по пожарному надзору от 8 февраля 2022 г. N 5, решение судьи Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 апреля 2022 г., решение судьи Нижегородского областного суда от 31 августа 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 г., вынесенные в отношении администрации г. Нижнего Новгорода (далее также - администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установила следующее.

Постановлением должностного лица ОНД и ПР по г. Нижнему Новгороду (по Московскому району) Главного управления МЧС России по Нижегородской области, заместителя главного государственного инспектора г. Нижнего Новгорода по пожарному надзору от 8 февраля 2022 г. N 5, оставленным без изменения решением судьи Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 апреля 2022 г., решением судьи Нижегородского областного суда от 31 августа 2022 г. и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 г., администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ставит об отмене решений, вынесенных в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования состоявшихся по делу актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановления и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (положения правовых норм приведены в настоящем постановлении в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 названного кодекса и частями 6, 6.1 и 7 данной статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от шести тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на

лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно пунктам 10, 24 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ) к вопросам местного значения муниципального, городского округа относятся: обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах муниципального, городского округа; участие в организации деятельности по накоплению (в том числе разделному накоплению), сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов.

В статье 19 Федерального закона от 21 декабря 1994 г. N 69-ФЗ "О пожарной безопасности" (далее - Закон N 69-ФЗ) закреплено, что к полномочиям органов местного самоуправления поселений, городских округов, внутригородских районов относится обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах сельских и городских населенных пунктов.

В статье 1 названного закона первичные меры пожарной безопасности определены как реализация принятых в установленном порядке норм и правил по предотвращению пожаров, спасению людей и имущества от пожаров.

Территорию городского округа составляют земли населенных пунктов, прилегающие к ним земли общего пользования, земли рекреационного назначения, земли для развития городского округа (пункт 3.1 части 1 статьи 11 Закона N 131-ФЗ).

В статье 37 Закона N 69-ФЗ закреплена обязанность соблюдать требования пожарной безопасности, разрабатывать и осуществлять меры пожарной безопасности.

В силу части первой статьи 38 Закона N 69-ФЗ ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Лица, указанные в части первой статьи 38 Закона N 69-ФЗ, иные граждане за нарушение требований пожарной безопасности, а также за иные правонарушения в области пожарной безопасности могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством (часть третья данной статьи).

В соответствии с пунктом 67 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 г. N 1479 (далее - Правила противопожарного режима), правообладатели земельных участков (собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков), расположенных в границах населенных пунктов и на территориях общего пользования вне границ населенных пунктов, и правообладатели территорий ведения гражданами садоводства или огородничества для собственных нужд обязаны производить своевременную уборку мусора, сухой растительности и покос травы.

Пунктом 69 Правил противопожарного режима установлено, что на территориях общего пользования городских и сельских поселений, городских и муниципальных округов, на территориях садоводства или огородничества, в том числе вне границ указанных территорий, в охранных зонах линий электропередачи, электрических станций и подстанций, а также в лесах, лесопарковых зонах и на землях

сельскохозяйственного назначения запрещается устраивать свалки отходов.

Из материалов дела следует, что по результатам расследования произошедшего 30 октября 2021 г. пожара в лесном массиве на землях населенных пунктов по адресу: г. Нижний Новгород, слева от проселочной дороги, ведущей от автодороги "Гнилицкие дворики - Первое Мая", 7 км к СНТ "Березка" (со стороны г. Балахна), вдоль берега р. Черная, в координатах: широта 56.351749, долгота 43.584182 выявлено, что администрацией г. Нижнего Новгорода в нарушение требований пункта 69 Правил противопожарного режима допущено устройство несанкционированной свалки.

18 января 2022 г. по данному факту должностным лицом ОНД и ПР по г. Нижнему Новгороду (по Московскому району) Главного управления МЧС России по Нижегородской области в отношении администрации составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения администрации к административной ответственности, установленной данной нормой.

Совокупность установленных должностным лицом и судебными инстанциями фактических и правовых оснований позволяет прийти к выводу о том, что событие административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, установлены и доказаны на основании исследования представленных в материалы дела доказательств, являющихся достаточными и согласующимися между собой.

В настоящей жалобе защитник заявляет о необоснованности привлечения администрации к административной ответственности за нарушение требований пожарной безопасности, поскольку она не является субъектом вмененного административного правонарушения.

В обоснование данного довода со ссылкой на то, что статьей 84 Лесного кодекса Российской Федерации полномочия органов местного самоуправления определены только в отношении лесных участков, находящихся в муниципальной собственности, защитник указывает, что земельный участок, на котором обнаружена свалка, муниципальной собственностью не является, органы местного самоуправления городского округа г. Нижний Новгород ответственность за его состояние нести не обязаны.

Данные доводы были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Должностное лицо и судебные инстанции обоснованно исходили из того, что администрация в силу закона обязана соблюдать требования пожарной безопасности, а за их нарушение несет ответственность.

Соответствующие требования закреплены, в том числе в статьях 19, 38 Закона N 69-ФЗ, статье 16 Закона N 131-ФЗ.

Муниципальное образование г. Нижний Новгород является городским округом, городом областного значения (статья 1 Устава г. Нижнего Новгорода, утвержденного постановлением Городской Думы г. Нижнего Новгорода от 23 ноября 2005 г. N 91, далее - Устав).

Согласно статье 41 Устава администрация г. Нижнего Новгорода является исполнительно-распорядительным органом муниципального образования, наделенным Уставом г. Нижнего Новгорода собственными полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями для осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления города федеральными законами и законами Нижегородской

области (пункт 1). Администрация г. Нижнего Новгорода осуществляет полномочия, установленные Законом N 131-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, данным Уставом (пункт 2).

В соответствии с подпунктами 10, 24 пункта 1 статьи 8, пунктом 18 части 7, пунктом 11 части 10 статьи 43 Устава к вопросам местного значения города и к полномочиям администрации города относятся: обеспечение первичных мер пожарной безопасности; участие в организации деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, захоронению твердых коммунальных отходов.

В ходе производства по делу установлено, что земельный участок, на котором выявлены нарушения требований пожарной безопасности, находится на территории Московского района г. Нижнего Новгорода, который в соответствии со статьей 6 Устава входит в состав территории городского округа г. Нижний Новгород. Это следует, в том числе из ответа руководителя Балахнинского межрайонного лесничества Министерства лесного хозяйства и охраны объектов животного мира Нижегородской области от 8 ноября 2021 г. N 307 на запрос заместителя главного государственного инспектора г. Нижнего Новгорода по пожарному надзору (л.д. 74 - 77).

Установив, что лесной массив, где произошел пожар и выявлено устройство несанкционированной свалки отходов с нарушением требований пожарной безопасности, находится на земельном участке, относящемся к категории земель населенных пунктов, государственная собственность на который не разграничена, расположенном на территории городского округа г. Нижний Новгород, должностное лицо и судебные инстанции, руководствуясь приведенными выше положениями законодательства в области пожарной безопасности и организации местного самоуправления, Устава, пришли к правильному выводу о виновности администрации в совершении вмененного противоправного деяния.

Администрация не приняла всех зависящих от нее мер по соблюдению требований пожарной безопасности на объекте ответственности - территории общего пользования вне границ населенного пункта, но относящейся к территории городского округа г. Нижний Новгород, в том числе посредством определения границ своей ответственности и организации надлежащего обследования соответствующей территории на предмет наличия несанкционированных свалок.

Довод жалобы о том, что у администрации отсутствует обязанность по ликвидации несанкционированных свалок на означенном земельном участке, поскольку он относится к землям лесного фонда, находится в федеральной собственности, государственные полномочия по ликвидации несанкционированных свалок органу местного самоуправления городского округа г. Нижний Новгород не передавались, не влечет отмену принятых по делу актов.

В обоснование приведенного довода заявитель ссылается на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. N 26-П "По делу о проверке конституционности пункта 24 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования "Североуральский городской округ".

Данным постановлением Конституционный Суд Российской Федерации признал указанную норму не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку содержащееся в ней положение не предполагает возложение на органы местного самоуправления городских округов обязанности по ликвидации за счет средств местного бюджета несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов, размещенных не установленными лицами на лесных участках в составе земель лесного фонда, расположенных на территории этих городских округов, без наделения органов местного самоуправления соответствующими государственными

полномочиями.

Вместе с тем содержащиеся в принятых по настоящему делу актах выводы о наличии у администрации обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности на территории общего пользования вне границ населенного пункта, но относящейся к территории городского округа г. Нижний Новгород, не вступают в противоречие с правовой позицией, изложенной в означенном постановлении Конституционного Суда Российской Федерации.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов. Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил следующее:

Постановление должностного лица ОНД и ПР по г. Нижнему Новгороду (по Московскому району) Главного управления МЧС России по Нижегородской области, заместителя главного государственного инспектора г. Нижнего Новгорода по пожарному надзору от 8 февраля 2022 г. N 5, решение судьи Московского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 апреля 2022 г., решение судьи Нижегородского областного суда от 31 августа 2022 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 14 декабря 2022 г., вынесенные в отношении администрации г. Нижнего Новгорода по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника - без удовлетворения.

Постановление Верховного Суда РФ от 20.07.2023 N 5-АД23-34-К2

Категория спора: Привлечение к административной ответственности.

Требования уполномоченного органа: О привлечении к ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в срок решения органа (организации, должностного лица), на законных основаниях осуществляющего государственный (муниципальный) контроль.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку в действиях должностного лица имеется состав вменяемого административного правонарушения; процедура и срок давности его привлечения к административной ответственности соблюдены.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев жалобу Чиналиевой А.В. установила следующее.

Постановлением мирового судьи судебного участка N 323 поселения Московский города Москвы от 19 августа 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Щербинского районного суда города Москвы от 12 ноября 2021 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, председатель ТСН "Первый дом" (далее также - должностное лицо) Чиналиева А.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чиналиева А.В. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами, приводя доводы о том, что не является субъектом вмененного противоправного деяния.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а также не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12 - 30.18 данного Кодекса жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, а положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не подлежат применению при производстве по делам об административных правонарушениях, в связи с чем приложенное к жалобе заявление Чиналиевой А.В. о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах закона и не подлежит рассмотрению.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении и установлено нижестоящими судами, председатель ТСН "Первый дом" Чиналиева А.В. не выполнила в установленный срок - 1 июня 2021 года, законное предписание Государственной жилищной инспекции города Москвы от 4 марта 2021 года N Р-Н-00093/1, а именно: не обеспечила демонтаж установленной в подвальном помещении в нежилых помещениях N 72, 79 двери, не предусмотренной проектной документацией многоквартирного дома, управление которым осуществляет ТСН "Первый дом", что было выявлено в ходе проведения 7 июня 2021 года проверки на предмет исполнения предписания от 4 марта 2021 года.

Доводы жалобы, сводящиеся к тому, что предписание выдано неуполномоченному лицу, поскольку, как установлено этим решением, собственником нежилых помещений N 72, 79 в подвальном помещении по указанному выше адресу является ООО "Герхас", а не СНТ "Первый дом", безосновательны.

Из указанного решения следует, что принадлежащее на праве собственности ООО "Герхас" нежилое строение (здание торгового комплекса) с нежилыми встроенно-пристроенными помещениями к нему и многоквартирный дом N 1, управление и содержание которым осуществляет ТСН "Первый дом", являются самостоятельными объектами, имеющими отдельные лестничные клетки, отдельные входы, отдельный (самостоятельный) фундамент, каркас, кровли, перекрытия и покрытия, а также общие стены без сообщения между частями (помещениями) нежилого и жилого зданий, в том числе технического подполья.

Также не имеется общих систем инженерно-технического обеспечения, а также механическое, электрическое, грузоподъемное, инженерное, санитарно-техническое и иное оборудование, за исключением транзитного холодного водоснабжения. Нежилые встроенно-пристроенные помещения в состав жилого многоквартирного дома не включены и в проектах данного дома отсутствуют.

Вышеуказанные многоквартирный дом и нежилое строение со встроенно-пристроенными помещениями не являются единым объектом недвижимости.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что основанием для проведения в отношении ТСН "Первый дом" внеплановой выездной проверки, по результатам которой были выявлены установленные в проеме в помещениях 72 и 79 подвального помещения металлическая решетка и дверь, а также самовольные работы по изменению конфигурации проема во внутренней стене, об устранении которых 4 марта 2021 года выдано предписание, послужило поступившее 6 февраля

2021 года в Государственную жилищную инспекцию по Троицкому и Новомосковскому административным округам обращение ООО "Герхас" от 4 февраля 2021 года о выявлении при проведении 23 января 2021 года осмотра помещений технического подполья, являющегося собственностью ООО "Герхас", разрушения фундаментных бетонных блоков, нарушения единой целостности железобетонных блоков, организованного прохода в техническое подполье и проведении ТСН "Первый дом" в техническом подполье сварочных и иных работ (л.д. 9 - 10, 11 - 12, 13, 75 - 78).

Законность решения собственников многоквартирного дома об установке в подвальном помещении, то есть в не принадлежащем ТСН "Первый дом" помещению, решетчатой металлической двери не может быть предметом проверки в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, несмотря на то, что подвальное помещение, в котором согласно протоколу об административном правонарушении должностным лицом Чиналиевой А.В. в установленный предписанием срок не выполнено требование о демонтаже двери, установленной в помещениях 72 и 79 подвального помещения, не предусмотренной проектной документацией многоквартирного дома, принадлежит ООО "Герхас", учитывая приведенные выше обстоятельства и, принимая во внимание отсутствие доказательств установки этой двери ООО "Герхас", - прихожу к выводу об обоснованном привлечении должностного лица Чиналиевой А.В. к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение данного противоправного деяния.

Судья Верховного Суда Российской Федерации постановил следующее:

постановление мирового судьи судебного участка N 323 поселения Московский города Москвы от 19 августа 2021 года, решение судьи Щербинского районного суда города Москвы от 12 ноября 2021 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года, вынесенные в отношении председателя ТСН "Первый дом" Чиналиевой Анны Вячеславовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Чиналиевой А.В. - без удовлетворения.

Решение Верховного Суда РФ от 04.09.2023 N АКПИ23-524 «Об удовлетворении заявления о признании частично недействующим абзаца седьмого пункта 2 Административного регламента Федерального агентства по рыболовству по предоставлению государственной услуги по подготовке и принятию решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование, утв. Приказом Росрыболовства от 10.11.2020 N 596»

ВС РФ признал не действующим абзац седьмой пункта 2 Административного регламента Росрыболовства по предоставлению государственной услуги по подготовке и принятию решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование

Данное нормативное положение не предусматривает возможности получения госуслуги по подготовке и принятию решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование лицом, которое является представителем одного из коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, если такое лицо не проживает постоянно в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности этого народа, но сохраняет объективно подтвержденную связь с данными территориями, с традиционным образом жизни и

традиционной хозяйственной деятельностью своих предков, в том числе осуществляет в указанных местах традиционную хозяйственную деятельность в дополнение к основной деятельности по месту постоянного проживания.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ (постановление от 5 июля 2021 г. N 32-П), проживание вне мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренного малочисленного народа само по себе не свидетельствует о том, что представитель этого народа прекратил данный статус или иным образом утратил этническую и культурную связь со своим народом и территориями, на которых тот проживает.

Иное означало бы, что при решении вопроса о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование лицам, относящимся к коренным малочисленным народам, имеет место формальный подход, в результате которого осуществление указанными лицами традиционной хозяйственной деятельности ограничивается исключительно территорией муниципального образования, в котором такие лица зарегистрированы. Такой подход игнорирует установленные законом гарантии для указанной категории лиц и создает необоснованные препятствия в ведении традиционной хозяйственной деятельности при наличии объективно подтвержденной связи с данными территориями, традиционным образом жизни и традиционной хозяйственной деятельностью.

Абзац седьмой пункта 2 Административного регламента признан не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

ЧАСТЬ II. РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ СОВЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ.

Конституционный совет Республики Башкортостан

Заключение Конституционного совета Республики Башкортостан о соответствии Конституции Республики Башкортостан статьи 9 проекта Закона Республики Башкортостан № 6-1004/з «О ежегодном пособии семьям, имеющим детей школьного возраста, в Республике Башкортостан и внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан» от 27 сентября 2023 года № 1

Конституционный совет Республики Башкортостан рассмотрел обращение Президиума Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан о проверке конституционности проекта Закона Республики Башкортостан № 6-1004/з «О ежегодном пособии семьям, имеющим детей школьного возраста, в Республике Башкортостан и внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан».

В Конституционный совет Республики Башкортостан поступило обращение Президиума Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан № 6/44 о проверке конституционности статьи 9 «Внесение изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан» проекта Закона Республики Башкортостан № 6-1004/з «О ежегодном пособии семьям, имеющим детей школьного возраста, в Республике Башкортостан и внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан» (далее – проект Закона Республики Башкортостан № 6-1004/з, законопроект).

Законопроект внесен в Государственное Собрание – Курултай Республики

Башкортостан (далее – Государственное Собрание) в порядке законодательной инициативы депутатами Государственного Собрания Статьей 9 проекта Закона Республики Башкортостан № 6-1004/з предлагается признать утратившей силу статью 32 («Налоговые льготы для организаций, являющихся владельцами лицензий на пользование недрами») Закона Республики Башкортостан от 28 ноября 2003 года № 43-з «О налоге на имущество организаций» (часть 1), а также признать утратившим силу подпункт «а1» пункта 1 части 1 статьи 2 (раздел В «Добыча полезных ископаемых» класс 06 «Добыча нефти и природного газа») Закона Республики Башкортостан от 29 июня 2020 года № 285-з «О применении на территории Республики Башкортостан инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций» (часть 2).

Предлагаемые законопроектом законодательные изменения, отменяющие льготное налогообложение для ряда субъектов, согласно его обоснованию, позволят увеличить ежегодные доходы республиканского бюджета в объеме, необходимом для выплаты ежегодного пособия семьям в Республике Башкортостан, имеющим детей школьного возраста.

Предметом конституционного надзора по настоящему обращению является статья 9 «Внесение изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан» проекта Закона Республики Башкортостан № 6-1004/з. 2. Согласно Конституции Российской Федерации установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (пункт «и» части 1 статьи 72); по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (часть 2 статьи 76). Федеральным законом от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов, определения элементов налогообложения по федеральным налогам в случаях, установленных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (пункт 67 части 1 статьи 44).

Региональные налоги вводятся в действие и прекращают действовать на территориях субъектов Российской Федерации в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации о налогах. Законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации законами о налогах в порядке и пределах, которые предусмотрены Налоговым кодексом Российской Федерации, могут устанавливаться особенности определения налоговой базы, налоговые льготы, основания и порядок их применения (пункт 3 статьи 12 Налогового кодекса Российской Федерации).

Налог на имущество организаций относится к региональным налогам, он устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации; устанавливая налог, законодательные органы субъектов Российской Федерации определяют налоговую ставку, порядок уплаты налога; законами субъектов Российской Федерации при установлении налога на имущество организаций могут также определяться особенности определения налоговой базы отдельных объектов недвижимого имущества, предусматриваться налоговые льготы, основания и порядок их применения налогоплательщиками (статья 14 и статья 372 Налогового кодекса Российской Федерации). Налог на прибыль организаций, по которому законами субъектов Российской Федерации в порядке,

предусмотренном федеральным законодательством, может быть установлено право налогоплательщика уменьшить суммы налога (авансового платежа), подлежащие зачислению в доходную часть бюджетов этих субъектов Российской Федерации, на установленный инвестиционный налоговый вычет, относится к федеральным налогам и сборам (пункт 5 статьи 13, статьи 2191, 246, 2861 Налогового кодекса Российской Федерации).

Исходя из смысла пункта 1 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере.

В Республике Башкортостан для реализации ее полномочий по регулированию отношений в сфере налогообложения принят Закон Республики Башкортостан от 28 ноября 2003 года № 43-з «О налоге на имущество организаций», которым в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации введен налог на имущество организаций, а также установлены особенности определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости в отношении отдельных объектов недвижимого имущества. Статьей 32 данного нормативного правового акта предусмотрены налоговые льготы для организаций, являющихся владельцами лицензий на пользование недрами.

Другим республиканским правовым актом, регулирующим отношения в области налогообложения, в том числе льготного, является Закон Республики Башкортостан от 29 июня 2020 года № 285-з «О применении на территории Республики Башкортостан инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций», которым в порядке, предусмотренном статьей 2861 Налогового кодекса Российской Федерации, на территории Республики Башкортостан устанавливается право налогоплательщиков уменьшить суммы налога (авансового платежа), подлежащие зачислению в доходную часть бюджета Республики Башкортостан, на определенный инвестиционный налоговый вычет.

Указанные нормативные правовые акты приняты высшим законодательным органом государственной власти Республики Башкортостан в рамках прав, предоставленных федеральным законодателем, при осуществлении регулирования отношений по установлению, введению и взиманию налогов, предусматривающего применительно к конкретному налогу соответствующие льготы, в целях стимулирования развития расположенных на территории Республики Башкортостан эффективных предприятий, которые способны в силу своего устойчивого финансового положения исполнять принятые на себя обязательства.

Как следует из ранее принятых решений Конституционного Суда Российской Федерации, установление льгот относится к исключительной прерогативе законодателя, который вправе определять (сужать или расширять) круг лиц, на которых распространяются льготы, и порядок реализации льгот во времени и пространстве (определения от 5 июня 2003 года № 275-О, от 21 декабря 2006 года № 633-О) и Конституционного Суда Республики Башкортостан (определения от 4 февраля 2008 года № 29-О, от 21 апреля 2010 года № 49-О, от 6 марта 2012 года № 63-О).

Следовательно, Закон Республики Башкортостан «О налоге на имущество организаций» и Закон Республики Башкортостан «О применении на территории Республики Башкортостан инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций», направленные на снижение налоговой нагрузки для отдельных категорий налогоплательщиков с учетом специфики их деятельности, а также на поддержку хозяйствующих субъектов и одновременное обеспечение сбалансированности регионального бюджета, приняты в пределах правовых

оснований и круга субъектов – получателей соответствующей льготы.

Эффективность налоговых льгот определяется посредством проведения оценки бюджетной и социально-экономической эффективности (пункт 1.4). Оценка эффективности планируемой к предоставлению налоговой льготы проводится исполнительным органом государственной власти Республики Башкортостан, осуществляющим координацию и регулирование в соответствующей отрасли. Распоряжением Правительства Республики Башкортостан от 5 августа 2022 года № 926-р утвержден Комплексный план мероприятий по увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета Республики Башкортостан до 2025 года. План предусматривает ежегодную подготовку и проведение заседаний Межведомственной комиссии по вопросам увеличения доходного потенциала, поступлений налоговых и неналоговых доходов бюджета Республики Башкортостан и бюджетов муниципальных образований Республики Башкортостан (п. 3), целевым показателем которых является подготовка предложений по увеличению доходной базы консолидированного бюджета Республики Башкортостан.

Установленное на территории Республики Башкортостан в целях совершенствования налогового законодательства правовое регулирование эффективности действующих налоговых льгот (пониженных ставок) налогообложения (как и решения вопроса об отмене неэффективных льгот) обеспечивает необходимое изменение их параметров или сохранение в неизменном виде с учетом фактической результативности республиканских мер поддержки, создает условия для разработки проектов законов Республики Башкортостан по оптимизации налоговых льгот (пониженных ставок по налогам).

Следовательно, регулирование Государственным Собранием в рамках своих полномочий налогового законодательства с учетом экономических, социальных и иных причин в целях обеспечения стабильных условий для экономической основы существования и деятельности Республики Башкортостан на основании характеристик бюджетной и социальной эффективности освобождения от уплаты определенных видов налога с правом вводить, отменять или изменять налоговые льготы, не нарушает предписание Конституции Республики Башкортостан о законном установлении налогов и сборов республиканским парламентом (пункт 6 части первой статьи 71), поскольку само по себе данное регулирование обеспечивает реализацию прав налогоплательщиков и не может рассматриваться как приводящее к их нарушению.

Конституционный совет Республики Башкортостан признал положения статьи 9 проекта Закона Республики Башкортостан № 6-1004/з «О ежегодном пособии семьям, имеющим детей школьного возраста, в Республике Башкортостан и внесении изменений в отдельные законодательные акты Республики Башкортостан» как допускающие правовое регулирование в сфере налоговых отношений в Республике Башкортостан не противоречащими Конституции Республики Башкортостан, поскольку они по своему конституционно-правовому смыслу не препятствуют осуществлению на основании характеристик бюджетной и социальной эффективности необходимости вводить, отменять или изменять льготы по различным видам налогов.

Конституционный совет Республики Саха (Якутия)

Решение о принятии к рассмотрению обращения народного депутата Республики Саха (Якутия) И.И. Слепцова о проверке соответствия Конституции (Основному закону) Республики Саха

(Якутия) преамбулы и статьи 1 Закона Республики Саха (Якутия) от 14 июня 1995 года 3 № 67-1 «Об учителе»

Конституционный совет Республики Саха (Якутия) рассмотрел вопрос о принятии обращения народного депутата Республики Саха (Якутия) И.И. Слепцова о проверке соответствия Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) преамбулы и статьи 1 Закона Республики Саха (Якутия) от 14 июня 1995 года 3 № 67-1 «Об учителе», установил следующее.

В обращении в Конституционный совет Республики Саха (Якутия) народный депутат Республики Саха (Якутия) И.И. Слепцов заявляет о необходимости проверки соответствия Конституции (Основному закону) Республики Саха (Якутия) преамбулы и статьи 1 Закона Республики Саха (Якутия) от 14 июня 1995 года 3 № 67-1 «Об учителе».

Положениями преамбулы и статьи 1 Закона Республики Саха (Якутия) от 14 июня 1995 года 3 № 67-1 «Об учителе» установлено, что настоящий закон определяет общественное положение, права и обязанности учителя государственных образовательных организаций, основные принципы осуществления педагогической деятельности в Республике Саха (Якутия) и устанавливает основные направления государственной политики по поддержке профессии учителя (педагога) (преамбула), а субъектом правоотношений настоящего закона признается лицо, принятое на работу в качестве руководителя, учителя-педагога в государственную образовательную организацию.

Приведенный Закон Республики Саха (Якутия) устанавливает регулирование, которым определяются права, обязанности и ответственность учителя, основные принципы осуществления педагогической деятельности в государственных образовательных организациях Республики Саха (Якутия), закрепляется система государственных гарантий деятельности учителя в Республике Саха (Якутия) в сферах трудовых отношений и оплаты труда, в социальной сфере. Однако, согласно преамбуле и статье 1 настоящего Закона действие правового регулирования, установленного данным Законом, не распространяется на учителей муниципальных образовательных организаций, расположенных на территории Республики Саха (Якутия).

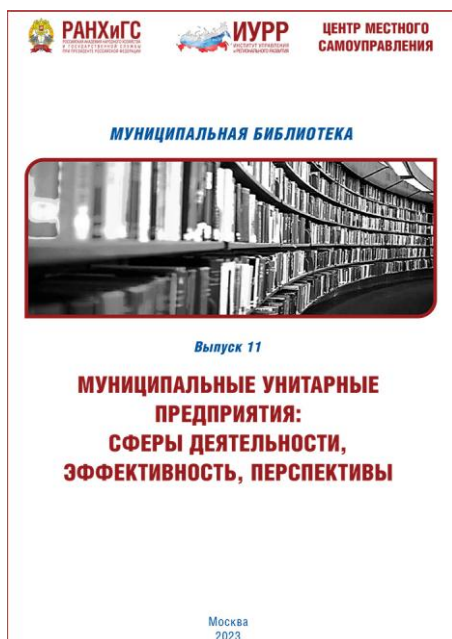
Вместе с тем, народный депутат Республики Саха (Якутия) И.И. Слепцов полагает, что нормативные правила преамбулы и статьи 1 Закона Республики Саха (Якутия) от 14 июня 1995 года 3 № 67-1 «Об учителе» ставят граждан, работающих в качестве руководителя, учителя-педагога в муниципальных образовательных организациях в неравное правовое положение с работающими в идентичном качестве в государственных образовательных организациях, расположенных на территории Республики Саха (Якутия), состоящими с ними в одной категории граждан, обладающих аналогичным статусом учителя. Приравнение учителей муниципальных образовательных организаций к государственным является правоприменительной практикой, законность которой в любой момент может быть оспорена.

По мнению народного депутата Республики Саха (Якутия), преамбула и статья 1 Закона Республики Саха (Якутия) от 14 июня 1995 года 3 № 67-1 «Об учителе» противоречат установленному статьей 15 Конституции (Основного закона) Республики Саха (Якутия) принципу равенства перед законом граждан, состоящих в одной категории лиц, обладающих единым правовым статусом учителя, в зависимости от обстоятельства места их работы в качестве руководителя, учителя-педагога. Таким образом, в установленном преамбулой и статьей 1 Закона Республики Саха (Якутия) от 14 июня 1995 года 3 № 67-1 «Об учителе» правовом регулировании отношений, связанных с реализацией статуса учителя, обнаруживается неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции

(Основному закону) Республики Саха (Якутия) указанные в настоящем обращении законоположения, в той их части, в какой они закрепляют нормативную дифференциацию граждан, работающих в качестве руководителей, учителей-педагогов, в зависимости от обстоятельства места их работы в государственных или муниципальных образовательных организациях.

Конституционный совет Республики Саха (Якутия) принял к рассмотрению обращение народного депутата Республики Саха (Якутия) народного депутата Республики Саха (Якутия) И.И. Слепцова.

ИЗДАТЕЛЬСКИЕ НОВИНКИ



Муниципальная библиотека

Выпуск № 11. Муниципальные унитарные предприятия: сферы деятельности, эффективность, перспективы

В выпуске рассматриваются основные аспекты деятельности МУП на современном этапе – управление имуществом, совершение сделок, назначение и полномочия руководителя, банкротство и ликвидация. Приводятся практические рекомендации по преобразованию унитарных предприятий в акционерные общества или общества с ограниченной ответственностью в связи с законодательно установленным требованием об обязательной реорганизации большинства МУП до 1 января 2025 года. Особое внимание уделено перспективам развития муниципально-частного партнерства и формированию конкурентного рынка оказания коммунальных услуг в условиях постепенной ликвидации муниципальных унитарных предприятий, а также влиянию вводимых законодательных ограничений на деятельность МУП на рост коммунальных тарифов и ухудшение качества оказания коммунальных услуг.

Выпуск адресован как представителям органов государственной власти и местного самоуправления, так и гражданам, желающим понимать правовые проблемы функционирования обеспечивающей инфраструктуры населенных пунктов.

<http://131fz.ranepa.ru/>